**ΒΟΥΛΗ ΤΩΝ ΕΛΛΗΝΩΝ**

**ΠΕΡΙΟΔΟΣ ΙΖ΄- ΣΥΝΟΔΟΣ Β΄**

**ΔΙΑΡΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΠΑΡΑΓΩΓΗΣ ΚΑΙ ΕΜΠΟΡΙΟΥ**

**Π Ρ Α Κ Τ Ι Κ Ο**

**(Άρθρο 40 παρ. 1 Κ.τ.Β.)**

Στην Αθήνα σήμερα, 10 Απριλίου 2017, ημέρα Δευτέρα και ώρα 15.50΄, στην **Αίθουσα «Προέδρου Αθανασίου Κωνστ. Τσαλδάρη» (223),** συνήλθε σε συνεδρίαση η Διαρκής Επιτροπή Παραγωγής και Εμπορίου, υπό την προεδρία της Προέδρου αυτής, κ. Χαράς Καφαντάρη, με θέμα ημερήσιας διάταξης την επεξεργασία και εξέταση του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Οικονομίας και Ανάπτυξης « Εξωδικαστικός μηχανισμός ρύθμισης οφειλών επιχειρήσεων».

Στη συνεδρίαση παρέστησαν ο Υπουργός Οικονομίας και Ανάπτυξης, κ. Δήμος Παπαδημητρίου, καθώς και αρμόδιοι υπηρεσιακοί παράγοντες.

 Η Πρόεδρος της Επιτροπής, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε την α΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής.

Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αραχωβίτης Σταύρος, Βράντζα Παναγιώτα, Γκαρά Αναστασία, Δημαράς Γιώργος, Δημητριάδης Δημήτρης (Μίμης), Δρίτσας Θεόδωρος, Μεϊκόπουλος Αλέξανδρος, Θεοφύλακτος Γιάννης, Ιγγλέζη Κατερίνα, Καματερός Ηλίας, Καραγιάννης Γιάννης, Θεοπεφτάτου Αφροδίτη, Καραναστάσης Απόστολος, Γιαννακίδης Στάθης, Καφαντάρη Χαρά, Μπαλωμενάκης Αντώνης, Ξυδάκης Νίκος, Ουρσουζίδης Γιώργος, Παπαδόπουλος Νίκος, Ριζούλης Ανδρέας, Στογιαννίδης Γρηγόρης, Σηφάκης Γιάννης, Σιμορέλης Χρήστος, Σπαρτινός Κώστας, Συρμαλένιος Νίκος, Τελιγιορίδου Ολυμπία, Τζάκρη Θεοδώρα, Τριανταφυλλίδης Αλέξανδρος, Αθανασίου Χαράλαμπος, Γεωργαντάς Γεώργιος, Αραμπατζή Φωτεινή, Γιόγιακας Βασίλειος, Δήμας Χρίστος, Κατσαφάδος Κωνσταντίνος, Κόνσολας Εμμανουήλ, Μπακογιάννη Θεοδώρα (Ντόρα), Μπουκώρος Χρήστος, Μπούρας Αθανάσιος, Πλακιωτάκης Ιωάννης, Σκρέκας Κωνσταντίνος, Στύλιος Γεώργιος, Ζαρούλια Ελένη, Παναγιώταρος Ηλίας, Γερμενής Γεώργιος, Αρβανιτίδης Γεώργιος, Κωνσταντινόπουλος Οδυσσέας, Τζελέπης Μιχαήλ, Καραθανασόπουλος Νικόλαος, Μανωλάκου Διαμάντω, Βαρδαλής Αθανάσιος (Σάκης), Καμμένος Δημήτριος, Λαζαρίδης Γεώργιος, Αμυράς Γεώργιος, Γεωργιάδης Μάριος και Θεοχάρης Θεοχάρης (Χάρης).

ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, αρχίζει η συνεδρίαση της Διαρκούς Επιτροπής Παραγωγής και Εμπορίου. Το θέμα ημερήσιας διάταξης είναι η επεξεργασία και εξέταση του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Οικονομίας και Ανάπτυξης «Εξωδικαστικός μηχανισμός ρύθμισης οφειλών επιχειρήσεων».

Πριν προχωρήσουμε στη διαδικασία, θα κάνω μια πρόταση για το πρόγραμμα των συνεδριάσεων της Επιτροπής μας, για το εν λόγω σχέδιο νόμου. Η πρότασή μου είναι, αύριο το πρωί 9.30΄, οι φορείς, στις 6 το απόγευμα η συζήτηση κατ' άρθρον και την Τετάρτη μετά το Πάσχα, στις 19 Απριλίου 6 το απόγευμα, η β΄ ανάγνωση. Στην Ολομέλεια θα μπει τέλη του μήνα γιατί ο Υπουργός θα λείπει στο εξωτερικό.

Η κυρία Μπακογιάννη, έχει το λόγο.

ΘΕΟΔΩΡΑ ( ΝΤΟΡΑ) ΜΠΑΚΟΓΙΑΝΝΗ ( Εισηγήτρια της Ν.Δ.): Κυρία Πρόεδρε, οι φορείς δεν έχουν προετοιμαστεί γιατί έχουν δει μόνο ένα κομμάτι του σχεδίου νόμου που είχε μπει στη διαβούλευση, το τελικό δεν το έχουν δει. Δεν είναι λίγο σύντομο να ειδοποιήσουμε τους φορείς σήμερα το απόγευμα για αύριο πρωί πρωί; Μήπως θα μπορούσε να υπάρξει ένας χρόνος προετοιμασίας για τους φορείς, λίγο μεγαλύτερος; Εγώ δεν έχω αντίρρηση ως προς τις ημερομηνίες που λέτε, αλλά επειδή είναι ένα σοβαρό θέμα πιθανόν να χρειάζεται ένας καλύτερος προγραμματισμός.

ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Εσείς προτείνετε να έρθουν αύριο το απόγευμα οι φορείς αντί για πρωί και την άλλη μέρα που έτσι και αλλιώς έχουμε Ολομέλεια επί των προτάσεων για την Υγεία - οπότε δεν έχει να κάνει με την Επιτροπή μας - να πάμε με την κατ' άρθρο συζήτηση;

ΘΕΟΔΩΡΑ (ΝΤΟΡΑ) ΜΠΑΚΟΓΙΑΝΝΗ (Εισηγήτρια της Ν.Δ.): Νομίζω πως θα ήταν καλύτερο, κυρία Πρόεδρε, για να υπάρχει ένας χρόνος σοβαρής προετοιμασίας.

ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Εγώ δεν θα διαφωνούσα σε αυτό και αφού διαπιστώνω ότι υπάρχει σύμφωνη γνώμη της Επιτροπής, αύριο το απόγευμα στις 6 θα έχουμε τους φορείς και τη Μεγάλη Τετάρτη στις 15.00’ την κατ' άρθρο συζήτηση.

Η κυρία Τζάκρη, έχει το λόγο για να προτείνει φορείς.

ΘΕΟΔΩΡΑ ΤΖΑΚΡΗ (Εισηγήτρια του ΣΥ.ΡΙΖ.Α.): Ένωση δανειοληπτών Ελλάδος. Ένωση Ελληνικών Τραπεζών. ΣΕΒ και ΣΒΒΕ-Σύλλογος Βιομηχάνων Βορείου Ελλάδος. Η Ένωση Επιμελητηρίων Ελλάδος για να αντιπροσωπεύσει όλα τα Επιμελητήρια. ΓΣΕΒΕΕ,ΣΕΤΕ. Σύνδεσμος Κτηνοτρόφων Ελλάδος. ΓΣΕΕ και Πανελλήνιος Σύνδεσμος Εξαγωγέων. Ο εκπρόσωπος-γιατί δεν υπάρχει Σωματειακή μορφή- των διαπιστευμένων διαμεσολαβητών του Υπουργείου Δικαιοσύνης, που είναι βασικό κομμάτι αυτής της διαδικασίας. Την Διοίκηση του ΟΑΕΕ-ΕΦΚΑ.

ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής ):Το λόγο έχει η κυρία Μπακογιάννη.

ΘΕΟΔΩΡΑ (ΝΤΟΡΑ) ΜΠΑΚΟΓΙΑΝΝΗ (Εισηγήτρια της Ν.Δ.): Κατ' αρχήν εγώ δεν έχω αντίρρηση σε όλους τους προηγούμενους φορείς. Πάρα πολλοί συμπίπτουν. Η Ένωση Ελληνικών Τραπεζών, ο Σύνδεσμος Επιχειρήσεων και Βιομηχανιών, η Κεντρική Ένωση Επιμελητηρίων, η Ελληνική Συνομοσπονδία Εμπορίου και Επιχειρηματικότητας, η Γενική Συνομοσπονδία Επαγγελματιών Βιοτεχνών και Εμπόρων Ελλάδος. Το Οικονομικό Επιμελητήριο, που δεν γνωρίζω αν το ανέφερε η κ. Τζάκρη. Το είπε η κ. Τζάκρη. Το Οικονομικό Επιμελητήριο και ο Σύνδεσμος Ελλήνων Διαμεσολαβητών, που είναι το μόνο που ξέρουμε.

ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής ): Είναι αυτό που είπε η κυρία Τζάκρη πριν;

ΘΕΟΔΩΡΑ(ΝΤΟΡΑ) ΜΠΑΚΟΓΙΑΝΝΗ (Εισηγήτρια της Ν.Δ.): Εγώ το γνωρίζω ως Σύνδεσμο Ελλήνων Διαμεσολαβητών. Εν πάση περιπτώσει δεν γνωρίζω, δεν ξέρω αν έχουν πάρει άδεια από τα Σωματεία, αλλά πάντως αναφερόμαστε στους ίδιους φορείς.

ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής ): Το λόγο έχει ο κ. Αρβανιτίδης.

ΘΕΟΔΩΡΑ ΤΖΑΚΡΗ (Εισηγήτρια του ΣΥ.ΡΙΖ.Α.): Μήπως θέλετε να συμπεριλάβουμε και τον Δικηγορικό Σύλλογο; Διότι συμμετέχουν δικηγόροι σε όλη την διαδικασία του νομοσχεδίου, είναι σημαντικό αυτό να γίνει.

ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής ): Ποιον Δικηγορικό Σύλλογο εννοείτε;

ΘΕΟΔΩΡΑ ΤΖΑΚΡΗ (Εισηγήτρια του ΣΥ.ΡΙΖ.Α.):Τον Δικηγορικό Σύλλογο Αθηνών. Ο Πρόεδρος του εκπροσωπεί τις ολομέλειες των Δικηγορικών Συλλόγων όλης της χώρας.

ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής ): Είμαστε σύμφωνοι. Το λόγο έχει ο κ. Αρβανιτίδης.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΑΡΒΑΝΙΤΙΔΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑ.ΣΟ.Κ.-ΔΗΜ.ΑΡ.): Στα περισσότερα έχω καλυφθεί. Θα καταθέσω εγγράφως τους φορείς. Δεν υπάρχει επικάλυψη, εκτός από έναν ή δύο. Αυτά θα τα κρίνετε εσείς. Σας ευχαριστώ.

ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής ): Το λόγο έχει η κυρία Ζαρούλια.

ΕΛΕΝΗ ΖΑΡΟΥΛΙΑ (Ειδική Αγορήτρια του Λαϊκού Συνδέσμου - Χρυσή Αυγή): Πανελλήνια Ομοσπονδία Οικονομολόγων Ελεύθερων Επαγγελματιών Ελλάδος, ΠΟΟΕΕ. Την Ελληνική Συνομοσπονδία Εμπορίου και Επιχειρηματικότητας, νομίζω ότι την είπαμε πριν. Εκπρόσωπο του ΟΑΕΕ, ενώ νομίζω ότι τον Εμπορικό Σύλλογο Αθηνών τον έχουμε ήδη αναφέρει.

ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Βαρδαλής.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ (ΣΑΚΗΣ) ΒΑΡΔΑΛΗΣ (Ειδικός Αγορητής του Κομμουνιστικού Κόμματος Ελλάδας): Καλυφθήκαμε.

ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Καμμένος.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΑΜΜΕΝΟΣ (Ειδικός Αγορητής των Ανεξάρτητων Ελλήνων): Έχω καλυφθεί, ευχαριστώ πολύ.

ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Γεωργιάδης.

ΜΑΡΙΟΣ ΓΕΩΡΓΙΑΔΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Ένωσης Κεντρώων): Έχω καλυφθεί. Απλά θα ήθελα να ρωτήσω, αν δεν είχαμε καλέσει τον Σύλλογο Δανειοληπτών και Προστασίας Καταναλωτών Βορείου Ελλάδος, να ήταν και αυτός ένας από τους φορείς που θα έρθουν.

ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Αμυράς.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΑΜΥΡΑΣ (Ειδικός Αγορητής του «Ποταμιού»): Έχουμε καλυφθεί.

ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής ): Θα έρθει η λίστα εδώ και θα τη δούμε. Θα δούμε που συμπίπτουν και θα σας την ανακοινώσω σε λίγο. Το λόγο έχει η κυρία Τζάκρη.

ΘΕΟΔΩΡΑ ΤΖΑΚΡΗ (Εισηγήτρια του ΣΥΡΙΖΑ): Κυρίες και κύριοι Βουλευτές, το νομοσχέδιο του Υπουργείου Ανάπτυξης που συζητάμε σήμερα με τον τίτλο «Εξωδικαστικός μηχανισμός ρύθμισης οφειλών επιχειρήσεων» αποτελεί αντικείμενο πολύμηνων συζητήσεων, διαβουλεύσεων και διαπραγματεύσεων, με όλους τους εμπλεκόμενους φορείς. Δηλαδή με τις Ενώσεις και τους Συνδέσμους των Επιχειρήσεων, με τις Τράπεζες, με το Δημόσιο, καθώς και με πλήθος άλλων εμπλεκόμενων φορέων. Ο στόχος του είναι να αποτελέσει ένα πολύτιμο εργαλείο, για τη διάσωση των επιχειρήσεων και την αναστολή της περαιτέρω αύξησης της ανεργίας, καθώς όλες οι προηγούμενες νομοθετικές πρωτοβουλίες, που αναλήφθηκαν κατά καιρούς, ουσιαστικά οδήγησαν στο κενό.

 Αν θέλετε, για την ιστορία, μπορώ να σας αναφέρω μερικές από αυτές. Θα αναφέρω το άρθρο 44 του νόμου 1892/1990, που καταστρατηγήθηκε κατά κόρον, εφόσον δεν υπήρχε έλεγχος των συμβαλλομένων πιστωτών. Αυτό οδήγησε στην κατασπατάληση του δημοσίου χρήματος. Θα αναφερθώ στη διαδικασία συνδιαλλαγής του νόμου 3588/2007, που δεν υπήρχε δέσμευση, για την τήρηση των συμφωνημένων. Αυτός επίσης καταστρατηγήθηκε, απέτυχε παταγωδώς ως προσπάθεια εξυγίανσης των επιχειρήσεων. Θα αναφερθώ επίσης στις νομοθετικές πρωτοβουλίες που αναπτύχθηκαν μετά το 2007, με πρώτο το παλιό άρθρο 99 του προηγούμενου εμπορικού κώδικα, όπου ουσιαστικά όσοι προσέβλεπαν σε αυτό, στην ουσία ήθελαν να πάρουν μόνον τα προληπτικά, ασφαλιστικά μέτρα, για την εκτροπή όλων των αναγκαστικών μέτρων από τους πιστωτές τους, είτε πρόκειται για μέσα ατομικής είτε συλλογικής αναγκαστικής εκτέλεσης και δεν προέβαιναν περαιτέρω σε καμία ενέργεια εξυγίανσης των επιχειρήσεων. Επίσης το νόμο 4307/2004, γνωστό σε όλους μας ως νόμο Δένδια, ο οποίος δεν εφαρμόστηκε ποτέ στην πράξη. Ουσιαστικά δεν κατατέθηκε καμία αίτηση εξυγίανσης καμιάς επιχείρησης.

Ουσιαστικά δεν κατατέθηκε καμία αίτηση εξυγίανσης καμιάς επιχείρησης, γιατί προέβλεπε πρώτα την απαλλαγή από το δημόσιο και στη συνέχεια να καταφύγει στους υπόλοιπους πιστωτές, είτε ήταν αυτές τράπεζες, είτε ήταν ιδιώτες πιστωτές. Όλες αυτές οι διαδικασίες αποτελούσαν ουσιαστικά προπτωχευτικές διαδικασίες και όταν γίνονταν χρήση από τις επιχειρήσεις οδηγούσαν στο στιγματισμό των επιχειρήσεων. Σε τι διαφέρει, επομένως, ο εξωδικαστικός συμβιβασμός από τις προηγούμενες προσπάθειες; Διαφέρει πρώτα απ' όλα στο ότι δεν αποτελεί προπτωχευτική διαδικασία και επομένως, αν δεν υπάρξει συμβιβασμός σε κάποιο από τα στάδια και αποβεί άκαρπη και άγονη η όλη διαδικασία, αυτό δεν οδηγεί στην πτώχευση της επιχείρησης.

Έκαστη επιχείρηση που θα καταφύγει στη διαδικασία που προβλέπεται από τις διατάξεις των άρθρων που συζητάμε σήμερα, δεν στιγματίζεται ακόμη και αν αυτή αποβεί άκαρπη και πλέον υπάρχουν εχέγγυα -θα έλεγα- μυστικότητας και εμπιστευτικότητας, διότι οι συμβαλλόμενοι υπογράφουν μεταξύ τους δήλωση εμπιστευτικότητας την οποία διασφαλίζει ο διαπιστευμένος διαμεσολαβητής του Υπουργείου Δικαιοσύνης, ο οποίος υπάρχει για να συντονίζει την όλη διαδικασία και να είναι υπεύθυνος επίσης και για την τήρηση των νόμιμων προθεσμιών.

Ποιους αφορά το νομοσχεδίο το οποίο συζητάμε σήμερα; Αφορά πρώτα απ’ όλα τα φυσικά πρόσωπα που έχουν την δυνατότητα-ιδιότητα του εμπόρου και άρα, την πτωχευτική ικανότητα και επίσης όλα τα νομικά πρόσωπα, δηλαδή όλες οι εταιρείες του εμπορικού κώδικα, είτε πρόκειται για προσωπικές εταιρείες Ο.Ε., είτε Ε.Ε., είτε πρόκειται για εταιρείες Α.Ε., Ε.Π.Ε. ακόμα και Ι.Κ.Ε., που είναι η καινούργια μορφή εταιριών. Ποιους δεν αφορά; Δεν αφορά κατ’ αρχήν τις ίδιες τις τράπεζες, οι οποίες εξαιρούνται ρητά από τις διατάξεις του παρόντος άρθρου, δεν αφορά τους οργανισμούς συλλογικών επενδύσεων κινητών αξιών τους ΟΣΕΚΑ, δεν αφορά τους άλλους παρόχους υπηρεσιών και δεν αφορά μια επίσης και τις ασφαλιστικές εταιρείες.

Η καινοτομία όμως του νομοσχεδίου αυτού έγκειται σε μια προσθήκη η οποία συμπεριλήφθηκε στο νομοσχέδιο, κατόπιν της διαβούλευσης και της συζήτησης με όλους τους εμπλεκόμενους φορείς και αφορά τη δυνατότητα που έχουν οι ελεύθεροι επαγγελματίες, αυτοαπασχολούμενοι, να επωφελούνται των ευνοϊκών διατάξεων του παρόντος νόμου, εφόσον σε ό,τι αφορά τις οφειλές τους στο δημόσιο και στους ασφαλιστικούς φορείς κοινωνικής ασφάλισης μπορεί να γίνεται αναλογική χρήση των λύσεων που προβλέπει το άρθρο αυτό του παρόντος.

Πρόκειται ουσιαστικά για καινοτομία ,γιατί οι ελεύθεροι επαγγελματίες αυτοαπασχολούμενοι εξαιρούνταν από όλες τις προηγούμενες προσπάθειες ελάφρυνσης των ιδιωτών από χρέη τους που συσσωρευτήκαν, εξαιτίας της παρατεταμένης κρίσης -που για 7ο χρόνο διάγουμε στην πατρίδα μας- αλλά και από την προστασία της πρώτης κατοικίας τους. Αυτοί οι ελεύθεροι επαγγελματίες αυτοαπασχολούμενοι δεν έμπαιναν ούτε στο παλιό άρθρο 99, ούτε και στο νομό Κατσέλη με την προηγούμενη μορφή του, με αποτέλεσμα όχι μόνο να κινδυνεύουν να κλείσουν τις επιχειρήσεις τους, αλλά να δεσμευθεί, να πλειστηριαστεί η πρώτη κατοικία τους. Επομένως, πρόκειται για μια πραγματική καινοτομία.

Ποιες είναι οι οφειλές που ρυθμίζονται από το παρόν σχέδιο νόμου; Καταρχήν είναι όλες οι οφειλές. Οφειλές που αφορούν πρώτα απ' όλα τις τράπεζας και μάλιστα είτε προκύπτουν από δάνεια και πιστώσεις οποιασδήποτε μορφής, όπως είναι για παράδειγμα οι αλληλόχρεη λογαριασμοί, είτε είναι δάνεια -και θα αναφερθώ στη συνέχεια- που δεν είναι επιχειρηματικά, αλλά μπορεί να είναι στεγαστικά ή καταναλωτικά ή οποιασδήποτε άλλης μορφής και βεβαίως οι οφειλές προς το δημόσιο. Οι οφειλές δηλαδή προς φορολογική διοίκηση, προς τους φορείς της κοινωνικής ασφάλισης, αλλά και από οφειλές προς τους δήμους, δηλαδή τους φορείς της τοπικής αυτοδιοίκησης και όλες οι οφειλές προς τους ιδιώτες πιστωτές.

Εξαιρούνται, βεβαίως, της διαπραγμάτευσης και άρα της συμβάσης αναδιάρθρωσης οφειλών που τυχόν θα επιτευχθεί οι οφειλές των μικροπιστωτών, που δεν υπερβαίνουν ατομικά για κάθε πιστωτή το 1% του συνολικού χρέους του οφειλέτη και αθροιστικά το 15% του συνολικού χρέους του οφειλέτη. Και αυτό γίνεται για λόγους προστασίας των μικροπιστωτών –να το πω κατ’ αυτήν την έννοια. Αν υποχρεώνονταν, να συμμορφωθούν να ενταχθούν στη διαδικασία της έξω - δικαστικής διαπραγμάτευσης με τους ισχυρούς οικονομικά δανειστές δεν θα είχαν φωνή και θα κινδύνευαν, ενδεχομένως, αυτοί να περιέχουν σε κατάσταση πτώχευσης, γιατί θα ήταν ένα δυσβάσταχτο βάρος για τους ίδιους. Τώρα αναφορικά με τις ρυθμιζόμενες οφειλές προς τις τράπεζες, όπως ήδη είπα, ρυθμίζονται οι οφειλές από κάθε είδους δάνεια ή πιστώσεις που έλαβε ο ίδιος ο επιχειρηματίας, αλλά και άλλου είδους οφειλές που έχουν προκύψει στον επιχειρηματία, είτε πρόκειται για οφειλές που έχουν προκύψει από στεγαστικά ή καταναλωτικά δάνεια αλλά και από επισκευαστικά δάνεια. Και γιατί αυτό;

Αυτό είναι μια διαπίστωση που προκύπτει από νομικούς λόγους. Είναι γνωστό στους νομικούς κύκλους ότι όλες οι οφειλές, όλα τα δάνεια που έλαβε ένας έμπορος, θεωρούνται ότι λήφθηκαν για χάρη της εμπορίας του, αλλά και για πραγματικούς λόγους. Ξέρουμε πάρα πολύ καλά από την πρακτική που ακολουθούσαν οι τράπεζες το προηγούμενο διάστημα, ότι τα στεγαστικά και επισκευαστικά δάνεια που τυχόν έλαβαν επιχειρηματίες έμποροι, ουσιαστικά δεν πήγαν για την κάλυψη των στεγαστικών και επισκευαστικών αναγκών των ιδίων, αλλά πήγαν ουσιαστικά για την κάλυψη των χρεών των επιχειρήσεων. Επομένως, μπαίνουν και τα δάνεια αυτά.

Εν πάση περιπτώσει, ακόμη και αν κάλυψαν στεγαστικές και επισκευαστικές ανάγκες, θα έλεγα, του ίδιου του επιχειρηματία, σε κάθε περίπτωση δεν μπορεί η τράπεζα να μην τα συμπεριλάβει ως ένα σχέδιο αναδιάρθρωσης, αν θέλουμε να μιλάμε για μια διάσωση της επιχείρησης σε κάθε περίπτωση, διότι διαφορετικά ποιες δυνατότητες θα υπήρχαν; Και να τις πούμε ήταν να πλειστηριαστούν τα ακίνητα αυτά από τις τράπεζες, που εξασφαλίζονται με εμπράγματες διασφαλίσεις, με αβέβαιο όμως οικονομικό αποτέλεσμα και για τις ίδιες. Γιατί; Γιατί τα έξοδα των πλειστηριασμών είναι τεράστια, γιατί οι αγοραστικές αξίες σε πολλές περιοχές της χώρας, είναι χαμηλότερες και από αυτές τις ίδιες τις εμπορικές και γιατί γνωρίζουμε πάρα πολύ καλά, ότι το ενδιαφέρον στην αγορά των ακινήτων είναι από πάρα πολύ μικρό έως και μηδαμινό. Γι’ αυτούς επομένως όλους τους λόγους, μπαίνουν όλες οι οφειλές προς τις τράπεζες.

Τώρα σε ότι αφορά τις οφειλές προς το δημόσιο, είπαμε ότι μπαίνουν οι οφειλές προς τη φορολογική διοίκηση, τα ασφαλιστικά ταμεία, αλλά και τους Οργανισμούς της Τ.Α.. Δεν ρυθμίζονται μόνο όσες οφειλές έχουν προέλθει από την ανάκτηση των κρατικών ενισχύσεων και σε αυτό το σημείο να πω, ότι με το πού προσέρχεται η τράπεζα να καθίσει στο τραπέζι των διαπραγματεύσεων, θα έλεγα ότι διαγράφονται αρχικά το σύνολο των τόκων υπερημερίας. Επίσης, σε ότι αφορά τις οφειλές προς το δημόσιο, φεύγει αυτόματα το 95% των προστίμων προς τη φορολογική διοίκηση και το 85% των προσαυξήσεων και των τόκων εκπρόθεσμης και μη εκπρόθεσμης καταβολής.

Σε ότι αφορά τα χρέη προς το δημόσιο, να επισημάνω, ότι το σημαντικό εδώ δεν είναι ότι ρυθμίζονται μόνο τα χρέη προς το δημόσιο, αλλά το ουσιαστικά, θα το πω κατ’ αυτήν την έννοια, ότι υποχρεώνεται έμμεσα το δημόσιο να καθίσει στο τραπέζι των διαπραγματεύσεων, γιατί διαφορετικά θα καταλαμβάνεται από μία σύμβαση αναδιάρθρωσης στην οποία το ίδιο δεν έχει ακουστεί. Αυτό ισχύει και για όλους τους ιδιώτες πιστωτές. Η συμπερίληψη των οφειλών του δημοσίου στη σύμβαση της αναδιάρθρωσης και βασικά στις διατάξεις του παρόντος νόμου και η παρεχόμενη ευελιξία στο δημόσιο να μπορεί να προβεί ακόμη και στη διαγραφή χρεών επιχειρήσεων, είναι ένα εξαιρετικό βήμα, δεν έχει υπάρξει ξανά στο παρελθόν σε αυτήν την έκταση, το οποίο κατά την άποψή μου, μπορεί καθ’ αυτό να εξασφαλίσει την επιτυχία του νομοθετήματος που συζητάμε σήμερα. Και αυτό γιατί είναι η πρώτη φορά που το δημόσιο αποδέχεται ότι η προστασία του δημοσίου συμφέροντος, είναι και η προστασία της επιχείρησης, είναι και η προστασία της πραγματικής οικονομίας και όχι μόνο των ταμειακών αναγκών του δημοσίου.

Εξάλλου, οι ταμειακές ανάγκες του δημοσίου δεν θα καταφέρουν ουδέποτε να ικανοποιηθούν, αν το δημόσιο δεν προστατεύσει την ελληνική επιχείρηση και τον ‘Ελληνα επιχειρηματία και μέσω αυτών να διασφαλίσει τις θέσεις εργασίας των εργαζομένων σε αυτές. Ενδεχομένως, η δυνατότητα, αλλά και η ύπαρξη πλειονότητας οφειλών, δημιουργεί την πεποίθηση ότι το εν λόγω νομοσχέδιο θα είναι άλλη μια ουτοπική ρύθμιση, η οποία δεν θα καταφέρει να προχωρήσει, καθώς είτε θα υπάρχει αδυναμία συνεννόησης μεταξύ των περισσοτέρων πιστωτών είτε και απροθυμία αυτών να συναινέσουν. Ωστόσο, έχει ληφθεί μέριμνα και για τα δύο. Αν καθίσει στο τραπέζι των διαπραγματεύσεων το 50% των πιστωτών, του οφειλέτη, η διαδικασία της εξωδικαστικής επίλυσης των οφειλών, ξεκινά και για να επέλθει η συμφωνία αναδιάρθρωσης των χρεών του, θα πρέπει να συμφωνήσουν τα 3/5 των πιστωτών μεταξύ των οποίων και τα 2/5 εξ αυτών, αν εν πάση περιπτώσει είναι διασφαλισμένοι με ειδικά προνόμια. Με λίγα λόγια ο νόμος θέτει σε όλους το εξής δίλλημα. Θα έρθεις να διαπραγματευτείς ή θα μείνεις απέξω από τη διαδικασία και θα αναγκαστείς να ακολουθήσεις ότι οι άλλοι αποφασίσουν για σένα χωρίς εσένα.

Επίσης, το περιεχόμενο της συμφωνίας του εξωδικαστικού συμβιβασμού μπορεί να είναι οτιδήποτε συμφωνήσουν τα άρθρα, τα μέρη όπως περιγράφονται στο άρθρο 8. Δηλαδή, να είναι επιμήκυνση της περιόδου αποπληρωμής, μπορεί να είναι μείωση των δόσεων, αύξηση των δόσεων, μείωση του επιτοκίου, κούρεμα όπως είπαμε και μάλιστα όχι των προστίμων των προσαυξήσεων και των τόκων υπερημερίας αλλά και του ιδίου του κεφαλαίου, είτε αφορά τις τράπεζες είτε αφορά το δημόσιο. Σε κάθε περίπτωση θα μπορούν οι οφειλέτες-οι επιχειρήσεις των οποίων τα χρέη θα αναδιαρθρωθούν- να αντλήσουν ρευστότητα από το χρηματοπιστωτικό σύστημα το λεγόμενο new money, στα πλαίσια της εκπονείας αναδιάρθρωσης προκείμενου να διασφαλιστεί περαιτέρω η βιωσιμότητα της ύφεσης και η συνέχιση της ίδιας της σύμβασης αναδιάρθρωσης.

Όσοι πιστωτές χρηματοδοτήσουν την εν λόγω αναδιάρθρωση επιχείρησης, θα αποκτήσουν ειδικό προνόμιο υπέρ όλων των υπολοίπων πιστωτών ανεξαρτήτως του είδους των εξασφαλίσεων που είχαν αυτές μέχρι τότε. Μόνο ως προς το δημόσιο, δίνεται περιορισμοί ως προς τις προτεινόμενες λύσεις αναδιάρθρωσης οι οποίες και πάλι είναι ευέλικτες και δεν έχουν ξανά υπάρξει ποτέ στο παρελθόν και μέχρι σήμερα.

Ιδιαίτερη μνεία πρέπει να γίνει και για την περίπτωση επιχείρησης η οποία έχει απέναντί της έναν πιστωτή στον οποίο συγκεντρώνεται περισσότερο από 85% των οφειλών. Εδώ κατατίθεται η αίτηση εξωδικαστικού στην Ειδική Γραμματεία Διαχείρισης του Ιδιωτικού Χρέους και καλείται ο μοναδικός του πιστωτής στη διαδικασία διαπραγμάτευσης, η οποία, σύμφωνα με τους ορισμούς του άρθρου, θα πρέπει να μας πει ο πιστωτής αν αποδέχεται να μπει στη διαπραγμάτευση μέσα σε τρεις μήνες. Βέβαια, θέλω να σημειώσω ότι υπάρχει εδώ μια αδυναμία. Θα πρέπει να προβλεφθεί, κατά την άποψή μου, η εμπλοκή του διαπιστευμένου διαμεσολαβητή που θα οριστεί στη διαδικασία, ο οποίος θα τηρεί και τα εχέγγυα της μυστικότητας και της εμπιστευτικότητας, αλλά και θα είναι αυτός ο οποίος θα τηρεί τις προθεσμίες και, εν πάση περιπτώσει, θα είναι ο επισπεύδων, διότι, διαφορετικά, νομίζω ότι αυτή η διαδικασία θα βαλτώσει.

Το άρθρο 1 ορίζει το ποιες επιχειρήσεις υπάγονται στο υπό κρίση νομοσχέδιο. Οι επιχειρήσεις διαχωρίζονται σε μικρές και μεγάλες με ένα κριτήριο το οποίο είναι ευφυές. Το ένα είναι ο κύκλος εργασιών της επιχείρησης και το δεύτερο είναι το ύψος των συνολικών οφειλών. Επομένως, όσες επιχειρήσεις είχαν στην τελευταία χρήση πριν από την υποβολή της αίτησης υπαγωγή στον εξωδικαστικό συμβιβασμό στο κύκλο εργασιών περισσότερο από 2,5 εκατ. ή εν πάση περιπτώσει, συνολικές οφειλές μεγαλύτερες από 2 εκατ., θεωρούνται μεγάλες επιχειρήσεις και οι υπόλοιπες θεωρούνται μικρές. Αυτό δεν είναι χωρίς πρακτικές συνέπειες. Γίνεται, καταρχήν, η διαδικασία έχει διαφορετικό κόστος αν πρόκειται για μικρή ή μεγάλη επιχείρηση.

Καταρχήν, αν η επιχείρηση είναι μεγάλη, σύμφωνα με το διαχωρισμό και τα κριτήρια που μόλις ανέφερα, συμμετέχει υποχρεωτικά σε αυτή εμπειρογνώμονας, ο οποίος θα πρέπει να καταθέσει σχέδιο αναδιάρθρωσης η μελέτη βιωσιμότητας, ενώ στις υπόλοιπες μικρές επιχειρήσεις η συμμετοχή του εμπειρογνώμονα είναι προαιρετική και, βεβαίως, προβλέπονται και υπάρχουν και διαφορετικές προθεσμίες στη μία ή στην άλλη περίπτωση και διαφορετικοί χρόνοι σε κάποιες περιπτώσεις που ακολουθούνται. Επομένως, η διαδικασία είναι διαφορετική αν πρόκειται για μικρή ή μεγάλη επιχείρηση.

Όσον αφορά τα κριτήρια επιλεξιμότητας των επιχειρήσεων ώστε να ενταχθούν στον εξωδικαστικό συμβιβασμό και εδώ υπάρχει μια διάκριση με κριτήρια που έχουν σχέση με τα βιβλία που η κάθε επιχείρηση κρατά. Επομένως, προτού οι επιχειρήσεις προσωπικές ως επί το πλείστων, που υπάγονται στο απλογραφικό σύστημα, θα πρέπει αυτές σε μια χρήση πριν από την υποβολή της αίτησης για τον εξωδικαστικό συμβιβασμό να έχουν μια θετική χρήση προ φόρων, τόκων και αποσβέσεων και αν πρόκειται για βιβλία που υπάγονται στο διπλογραφικό σύστημα θα πρέπει θα πρέπει και αυτοί να έχουν είτε θετικό αποτέλεσμα σε μία από τις τελευταίες χρήσεις πριν την υποβολή της αίτησης προ φόρων τόκων και αποσβέσεων, δηλαδή αυτό που λέμε θετικό ΕΠΙΤΑ, είτε θετική καθαρή θέση.

Όπως αντιλαμβανόμαστε από τα κριτήρια που θέτουμε, το κλειδί για την υπαγωγή μιας επιχείρησης στον εξωδικαστικό συμβιβασμό είναι η βιωσιμότητα της ίδιας της επιχείρησης. Άρα προϋποτίθεται, καταρχήν, ότι η επιχείρηση αυτή ήδη σε λειτουργία, δηλαδή δεν είναι επιχείρηση η οποία είναι κλειστή και, περαιτέρω, δεν θα πρέπει να εκκρεμεί αίτηση για υπαγωγή στις διατάξεις του πτωχευτικού κώδικα ή στον νόμο Δένδια. Αν είναι εκκρεμής η αίτηση αυτή, θα πρέπει να παραιτηθούν εμπροθέσμως και εγκαίρως πριν από τη συζήτηση της αίτησης αυτής ή πριν από την έκδοσης σχετικής απόφασης, προκειμένου να μπορούν να ενταχθούν στον εξωδικαστικό συμβιβασμό.

Επιπρόσθετα, έχει ληφθεί ειδική μέριμνα στο υπό ψήφιση νομοσχέδιο, προκειμένου να προληφθεί, καταρχήν, η κατάχρηση του εν λόγω νομοσχεδίου, αλλά και προκειμένου να αποκλειστούν οι λεγόμενοι στρατηγικοί κακοπληρωτές, δηλαδή όσοι φρόντισαν, ενόψει της συζήτησης που γίνεται για την ψήφιση του παρόντος νομοσχεδίου, να έχουν τις προϋποθέσεις για να ενταχθούν στα πλαίσια αυτού. Αυτό γίνεται καταρχήν, με τον κρίσιμο χρόνο για την υπαγωγή μιας επιχείρησης στις διατάξεις του παρόντος νόμου, που είναι η 31/12/2016.

Για να υπαχθεί μια επιχείρηση στον εξωδικαστικό συμβιβασμό θα πρέπει να έχει ή κόκκινο δάνειο, δηλαδή ληξιπρόθεσμο δάνειο σε καθυστέρηση τουλάχιστον 90 ημερών ή να μην έχει φορολογική ενημερότητα, δηλαδή ληξιπρόθεσμα χρέη στη φορολογική διοίκηση ή να μην έχει ασφαλιστική ενημερότητα, δηλαδή ληξιπρόθεσμα χρέη προς τους φορείς κοινωνικής ασφάλισης ή να χρωστάει σε δήμο εκπροθέσμως μέχρι 31/12/2016 ή να έχει διωχθεί πριν από αυτόν τον χρόνο για κακή πληρωμή, ακάλυπτη επιταγή ή δικαστική απόφαση λόγω ληξιπρόθεσμων χρεών σε πολιτικό δικαστήριο. Αυτές είναι οι προϋποθέσεις που διασφαλίζουν τη δυνατότητα καταστρατήγησης του παρόντος νομοσχεδίου από τους στρατηγικούς κακοπληρωτές.

Θα πρέπει τόσο τα φυσικά πρόσωπα όσο και οι διαχειριστές, πρόεδροι και διευθύνοντες σύμβουλοι να μην έχουν υποπέσει σε μια σωρεία οικονομικών εγκλημάτων με αμετάκλητη δικαστική απόφαση. Αυτό είναι αυτονόητη ηθική επιταγή που απορρέει από την άποψη ότι δεν θα πρέπει να επιβραβεύονται στην ελληνική κοινωνία οι παρανομούντες, δηλαδή αυτοί που, ενδεχομένως, έχουν ζημιώσει έναν ανεξέλεγκτο αριθμό ιδιωτών και μάλιστα με τρόπο που αποτελεί ποινικό αδίκημα. Είναι σωρεία τα ποινικά αδικήματα, είναι η υπεξαίρεση, η καταδολίευση δανειστών, η φοροδιαφυγή και πλήθος άλλων αδικημάτων.

Όσο αφορά κάποιες δυνατότητες που θα έθεταν το πλαίσιο να δημιουργηθούν κάποιες κυκλωνικές συμμαχίες, υπάρχουν κάποιες γενικές αρχές στο άρθρο 9 που αποτρέπουν να συμβεί αυτό. Δηλαδή, δεν λαμβάνονται απαιτήσεις προσώπων συνδεδεμένων με τον οφειλέτη και πρόσωπα συνδεδεμένα με τον οφειλέτη όταν αυτός είναι φυσικό πρόσωπο, οι σύζυγοί του, οι συγγενείς εξ αίματος ή εξ αγχιστείας μέχρι δεύτερου βαθμού, καθώς και οικονομικά πρόσωπα που ελέγχονται από αυτόν. Αν οφειλέτης είναι νομικό πρόσωπο, πρόσωπα συνδεδεμένα με αυτόν είναι τα φυσικά και τα νομικά πρόσωπα που ελέγχουν το νομικό πρόσωπο του οφειλέτη, οι σύζυγοι, οι συγγενείς εξ αίματος ή εξ αγχιστείας μέχρι β΄ βαθμού και εκ των ως άνω φυσικών προσώπων και τα νομικά πρόσωπα που ελέγχονται από τον οφειλέτη.

Αναφορικά με τη διαδικασία που ακολουθεί η επιχείρηση, θα την αναλύσω στη συζήτηση επί των άρθρων. Θα πω μόνο δύο γενικές αρχές. Ξεκινάει με την επιβολή της αίτησης στην Ειδική Γραμματεία Διαχείρισης του Χρέους, μέσα σε δύο μέρες θα πρέπει να διοριστεί ο συντονιστής και σε τέσσερις μέρες να πει αν δέχεται. Θα κρατήσω δύο αρχές, ότι η όλη διαδικασία θα διεκπεραιώνεται μέσα από ηλεκτρονική πλατφόρμα που θα τεθεί σε χρήση από τον Ιούλιο, όπως μας έχει πει και ο Ειδικός Γραμματέας και αυτό για να υπάρχει, καταρχήν, ταχύτητα στη διαδικασία, για να αποφευχθεί η γραφειοκρατία και για να υπάρχει, πρώτα από όλα και πάνω από όλα, διαφάνεια, γιατί όλοι θα μπορούν να παρακολουθούν σε κάθε στάδιο πού βρίσκεται αυτή η διαδικασία, είτε είναι πιστωτές, είτε είναι τρίτοι ενδιαφερόμενοι.

Βεβαίως, η συνολική σύμβαση αναδιάρθρωσης θα είναι το αποτέλεσμα τριών ψηφοφοριών που πρέπει να λάβουν χώρα, της πρότασης του εμπειρογνώμονα, αν πρόκειται για μεγάλες επιχειρήσεις ή της πρότασης που θα κατατεθεί κατόπιν αντιπροτάσεως των πιστωτών στις άλλες περιπτώσεις των μικρών επιχειρήσεων. Εδώ, όμως, υπάρχει μια αδυναμία, κύριε Υπουργέ. Θα πρέπει να οριοθετηθούν χρονικές προθεσμίες μεταξύ των ψηφοφοριών, γιατί νομίζω ότι η διαδικασία σε κάθε περίπτωση θα παρεκκλίνει διαφορετικά. Υπάρχει αναστολή από την κατάθεση της αίτησης για 70 μέρες και με απόφαση του μονομελούς πρωτοδικείου με τη διαδικασία των ασφαλιστικών μέτρων μπορεί να παραταθεί για 4 ακόμη μήνες, ώστε να προστατεύεται ο οφειλέτης από οποιαδήποτε ατομική ή συλλογική αναγκαστική εκτέλεση σε βάρος του, ακόμη και με άλλες εισπρακτικά μέτρα, όπως είναι η εγγραφή υποθήκης σε βάρος της περιουσίας του και για να μπορεί η διαδικασία να προχωρήσει χωρίς πρόβλημα.

Τέλος, δεν αποτελεί η διαδικασία αυτή, όπως αντιλαμβάνεστε, μια ουτοπική ρύθμιση όπως στο παρελθόν, δήθεν διάσωσης των επιχειρήσεων. Είναι ένα νομοσχέδιο το οποίο έχει λάβει υπόψη του όλα τα προβλήματα όλων των προηγούμενων νομοθετικών πρωτοβουλιών, τα οποία απέτυχαν παταγωδώς και εκτιμώ ότι θα δώσει τη λύση, που είναι το ζητούμενο αυτή τη στιγμή για την ελληνική κοινωνία και οικονομία, δηλαδή θα διασώσει τις επιχειρήσεις και, μαζί με αυτές, τις θέσεις εργασίας των εργαζομένων. Ευχαριστώ πολύ.

ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει η κυρία Μπακογιάννη.

ΘΕΟΔΩΡΑ (ΝΤΟΡΑ) ΜΠΑΚΟΓΙΑΝΝΗ (Εισηγήτρια της Νέας Δημοκρατίας): Χαίρομαι, κυρία Πρόεδρε, για τον ενθουσιασμό της κυρίας Τζάκρη, φαντάζομαι ότι θα ήταν ιδιαιτέρως ενθουσιασμένη, εάν αυτό το νομοσχέδιο ερχόταν εγκαίρως, διότι πρόκειται για ένα νομοσχέδιο, το οποίο περιμένει ολόκληρη η αγορά δύο χρόνια τώρα.

Θα ήθελα να πω, ότι αυτό το νομοσχέδιο, το οποίο πράγματι χρειάζεται και πράγματι το περιμένει όλη η αγορά, κατατίθεται σε ένα συγκεκριμένο οικονομικό περιβάλλον. Θέλω να θυμίσω ποιο είναι αυτό το οικονομικό περιβάλλον, για να εξηγήσω μετά τις θέσεις της Ν.Δ. για το νομοσχέδιο.

Από την αρχή του έτους κλείνουν 90 επιχειρήσεις κάθε μέρα. Σύμφωνα με τη ΓΕΣΕΒΕ 19.000 επιχειρήσεις θα υποχρεωθούν να κλείσουν το πρώτο εξάμηνο του 2017, εξαιτίας οφειλών, έλλειψης ρευστότητας και αβεβαιότητας. Από τον Ιανουάριο έχουν «κοκκινίσει» δάνεια ύψους 1,5 δις ευρώ, εκ των οποίων το 80% ήταν ρυθμισμένα και έγιναν πάλι κόκκινα, λόγω της κατάστασης που έχει προκληθεί στην οικονομία. Εδώ και 14 μήνες καθυστερεί η αξιολόγηση με λογαριασμό βαρύ για την κοινωνία και την οικονομία. Πανηγυρίσατε το προχθεσινό Eurogroup, όταν γνωρίζετε ότι τα μέτρα που ετοιμάζονται είναι βαριά υφεσιακά και θα δώσουν το τελειωτικό χτύπημα στην επιχειρηματικότητα. Το Δεκέμβριο, 3 δις ευρώ καταθέσεων «έκαναν φτερά». Επίσης, οι ληξιπρόθεσμες οφειλές το πρώτο δίμηνο του έτους αυξήθηκαν κατά 0,5 δις ευρώ, δηλαδή ξεπερνούν τα 5 δις ευρώ.

Σήμερα, έρχεται ένα νομοσχέδιο φενάκη, με το οποίο προσπαθείτε να ρίξετε στάχτη στα μάτια του επιχειρηματικού κόσμου, καλλιεργώντας ψεύτικες προσδοκίες. Εξηγούμαι.

 Μου έκανε εντύπωση, ότι στα είκοσι λεπτά που μίλησε η κυρία Τζάκρη απέφυγε επιμελώς να το αναφέρει. Εξωδικαστικός συμβιβασμός, σημαίνει εξωδικαστικός. Εξωδικαστικός, κυρία Πρόεδρε, δεν είναι, διότι όλες οι ρυθμίσεις προβλέπουν δικαστήρια, προβλέπουν την κύρωση από δικαστήρια. Αν υπολογίσουμε, πόσες επιχειρήσεις θα μπουν στη ρύθμιση, τότε ένα είναι βέβαιο. Ο νόμος αυτός είναι παντελώς ανεφάρμοστος.

Συμφωνούμε όλοι για την ανάγκη ενός εξωδικαστικού συμβιβασμού, συμφωνούμε όλοι για την ανάγκη μιας αυτοματοποιημένης διαδικασίας. Άκουσα με προσοχή την κυρία Τζάκρη να διαβεβαιώνει τη Βουλή, ότι ο εξωδικαστικός συμβιβασμός, που θα βασίζεται σωστά σε μια αυτοματοποιημένη ηλεκτρονική πλατφόρμα, ότι η πλατφόρμα θα είναι - και έκανε, κύριε Γενικέ γραμματέα, χρήση δικής σας ενημέρωσης - έτοιμη τον Ιούλιο. Μπορείτε σοβαρά να διαβεβαιώσετε τη Βουλή; Διότι, εγώ κάλεσα τους ανθρώπους, οι οποίοι επεξεργάζονται αυτή την πλατφόρμα και με διαβεβαίωσαν, ότι θα είναι έτοιμη, στο σύνολό της, του χρόνου τέτοια εποχή, ένα χρόνο αργότερα. Ένα χρόνο αργότερα, θα έχει προηγηθεί λέει, τρεις μήνες μετά από την κύρωση του νόμου, η διαδικασία με τα χαρτιά και τα έγγραφα, τα οποία θα καταθέτουν οι ενδιαφερόμενοι. Θα πρέπει να καταθέτουν 25 έγγραφα στις περιφερειακές ενότητες, για να περάσουν 19 στάδια διεργασίας.

Φαντάζεστε, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, τι θα γίνει στην πιάτσα; Φαντάζεστε, τι θα γίνει στην πραγματική ζωή για τον επιχειρηματία, ο όποιος θέλει γρήγορα να τελειώσει με αυτές του τις υποχρεώσεις; Οι ουρές που βλέπουμε στον ΕΦΚΑ θα ωχριούν μπροστά σε αυτό που θα δούμε. Θα πρέπει να συγχρονιστούν δημόσιο, πιστωτές, οφειλέτες, συντονιστές, να φτάσουν στο δικαστήριο, το οποίο θα εξετάζει και τις ενστάσεις, για να μπορεί να βγει η απόφαση. Αν υπολογίσουμε, ότι 50.000 επιχειρήσεις, που δεν αποκλείεται να είναι 200.000 επιχειρήσεις από τις μικρές και τις μεγάλες, πρόκειται να αιτηθούν συμβιβασμού, σε δύο χρόνια η δικαιοσύνη θα πρέπει να εκδικάζει 68 υποθέσεις ημερησίως. Εσείς, που είστε άνθρωποι, που γνωρίζετε τους ρυθμούς της ελληνικής δικαιοσύνης, σοβαρά μιλάτε για fast track διαδικασία;

Σοβαρά μιλάτε, ότι με αυτό τον τρόπο θα μπορέσετε να εξυπηρετήσετε τους επιχειρηματίες ή απλώς να υπάρξει μια αίτηση για αναβολή των υποχρεώσεών τους και από κει και πέρα «ό,τι βρέξει ας κατεβάσει», διότι 1 χρόνο μετά θα πρέπει να αντιμετωπίσουμε το μέγεθος του προβλήματος;

Θέλουμε να ρυθμιστούν τα «κόκκινα δάνεια». Μιλήσατε για το «νόμο Δένδια». Η αλήθεια είναι, ότι ο «νόμος Δένδια» δεν ολοκληρώθηκε, οι 53 μόνο- να διορθώσω την κυρία Τζάκρη- υπέβαλαν αίτηση και πράγματι μετά τα capital controls και όλες τις «ιστορίες» οι οποίες έγιναν, σταμάτησε η εφαρμογή του «νόμου Δένδια» τελείως, άλλα η ουσία της υποθέσεως είναι κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ότι αν θέλουμε σοβαρά να κάνουμε εξωδικαστικό συμβιβασμό, θα πρέπει καταρχήν να ξεκινήσουμε διαχωρίζοντας τις μικρές και τις μεγάλες επιχειρήσεις. Είναι «άλλο πράγμα» η επιχείρηση μέχρι 50.000 και είναι «άλλο πράγμα» η επιχείρηση άνω των 50.000.

Οι επιχειρήσεις των 50.000 και κάτω, χρειάζονται γρήγορο- παντελώς εξωδικαστικό- συμβιβασμό. Δεν χρειάζεται κανένα Πρωτοδικείο, καμία επικύρωση από Πρωτοδικείο, δεν χρειάζεται απολύτως τίποτα. Χρειάζεται μια γρήγορη διαδικασία, στην οποία να συμφωνήσουν οι πιστωτές, το Δημόσιο και ο ενδιαφερόμενος και μόνο σε περίπτωση που υπάρξει αντίρρηση ή ένσταση να μπορεί να υπάρξει προσφυγή προς το δικαστήριο. Αυτό από μόνο του θα μείωνε τρομακτικά τον αριθμό των επιχειρήσεων με τις οποίες θα ασχολείτο η Ελληνική Δικαιοσύνη και ταυτόχρονα θα ξεκαθάριζε, ότι αυτό δεν θα αποτελέσει απλώς ένα λόγο κωλυσιεργίας για τους οργανωμένους κακοπληρωτές.

Δεύτερον, ο νόμος αυτός έχει πάρα πολλά στοιχεία, τα οποία δημιουργούν πολύ μεγάλους προβληματισμούς. Δεν υπάρχουν μέσα- και μου έκανε εντύπωση που το ανέφερε η κυρία Τζάκρη- οι επιχειρήσεις οι οποίες ήταν το 2009 «εντάξει» απέναντι στην Εφορία και τα Ασφαλιστικά Ταμεία, δηλαδή είχαν καλύψει, σταμάτησαν τη δραστηριότητά τους, διότι δεν «έβγαιναν» παραπέρα, θέλουν να ξαναμπούν στην επιχειρηματική δραστηριότητα, αλλά ο νόμος αυτός τους εξαιρεί, χωρίς να έχουν σήμερα διαγραφεί από το ΓΕΜΗ. Δεν υπάρχει κανένας λόγος. Τι χρειάζεται η χώρα σήμερα;

Η χώρα σήμερα χρειάζεται επιχειρήσεις και αν συμφωνήσουμε στις βασικές αρχές, θα πρέπει να συμφωνήσουμε ότι αυτό το οποίο επιδιώκουμε, είναι να κρατήσουμε επιχειρήσεις «ζωντανές», να διαγράψουνε οφειλές, να μπορέσουν να ξαναμπούν σε επιχειρηματική δραστηριότητα, να μπορέσουν να ξανά δημιουργήσουν θέσεις εργασίας. Αυτές τις επιχειρήσεις, ο νόμος αυτός, τις έχει παντελώς ξεχάσει, δεν τους δίνεται δηλαδή η 2η ευκαιρία επανένταξης στην αγορά.

Τρίτον, θεσπίζετε μηχανισμό επιβράβευσης των συστηματικών κακοπληρωτών, αφού αφήνετε περιθώριο να καταθέσουν καταχρηστικές αιτήσεις, κερδίζοντας περίοδο χάριτος, διότι η πραγματικότητα είναι, ό,τι βάζοντας το σύνολο των οφειλών «μέσα», επιτρέποντας και πιστωτές, για τους οποίους δεν υπάρχει διαδικασία σοβαρού ελέγχου, «τι είδους πιστωτής είναι αυτός;». «Εξαιρείται» λέει ο σύζυγος και «εξαιρούνται» τα αδέλφια και «εξαιρούνται» οι υπάλληλοι της επιχείρησης. Ναι, δεν υπάρχει όμως καμία αμφιβολία, ότι δεν «εξαιρείται» κανένας άλλος και από κει και πέρα, μπορεί αύριο το πρωί, κάποιος να εμφανίσει ως «πιστωτές» ανθρώπους, οι οποίοι μέχρι να αποδειχθεί ότι δεν είναι πραγματικοί πιστωτές, έχει κερδίσει από 7 μήνες, μέχρι τουλάχιστον 2 χρόνια, με βάση τη διαδικασία η οποία θα ακολουθηθεί. Εν ολίγοις, το νομοσχέδιο αυτό δεν μπορεί σοβαρά να αντιμετωπίσει το πρόβλημα της αγοράς.

Θα προσθέσω κι ένα άλλο θέμα, το οποίο εμάς μας απασχόλησε πάρα πολύ. Λέτε μέσα ότι θα πρέπει να έχει μια ουσιαστική, λειτουργική, κερδοφόρα χρήση τα τρία τελευταία χρόνια. Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, τα τρία τελευταία χρόνια έχει επέλθει η απόλυτη καταστροφή. Δείτε λιγάκι τι έχει γίνει τα δύο τελευταία χρόνια, μετά τα capital controls. Αυτό αυτομάτως θα διώξει έναν μεγάλο αριθμό επιχειρήσεων, που θα ήταν βιώσιμες, εκτός ρυθμίσεως. Το θέμα, λοιπόν, αυτό δημιουργεί, εκ των πραγμάτων, μια αδικία, διότι υπάρχουν επιχειρήσεις οι οποίες ήταν κερδοφόρες νωρίτερα, μπορούν να ξαναείναι κερδοφόρες στο μέλλον και σήμερα αυτές οι επιχειρήσεις, αυτομάτως, βγαίνουν εκτός.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, θα χρησιμοποιήσω το υπόλοιπο του χρόνου μου για να πω τις δικές μας θέσεις και πώς εμείς θεωρούμε ότι θα έπρεπε να υπάρχει μια σοβαρή προσπάθεια εξωδικαστικού συμβιβασμού.

1. Καταρχήν, να συμφωνήσουμε ότι ο εξωδικαστικός συμβιβασμός είναι απαραίτητος κυρίως για την προστασία των επιχειρήσεων που αντιμετωπίζουν πρόβλημα ρευστότητας ή και υπερχρέωσης και αντιμετώπισης των κόκκινων δανείων για τις τράπεζες.

2. Για να πετύχει ο εξωδικαστικός συμβιβασμός πρέπει να επικεντρώνεται, που σημαίνει να περιορίζεται, στις περιπτώσεις που δεν καλύπτονται από τα υφιστάμενα εργαλεία, ιδίως την αναγκαστική εκτέλεση και την εξυγίανση, δηλαδή να παρέχει λύσεις όπου η εξυγίανση δεν δικαιολογείται λόγω καθυστέρησης και κόστους, ενώ η αναγκαστική εκτέλεση θα διέκοπτε βιώσιμη δραστηριότητα.

3. Για να πετύχει θα πρέπει να διασφαλίζει τη συμμετοχή των σημαντικών πιστωτών σε κάθε περίπτωση. Η αξιοπιστία των στοιχείων στα οποία βασίζεται είναι απαραίτητη για τη διεκδίκηση της συναίνεσης των πιστωτών αυτών.

4. Ο συμβιβασμός πρέπει να είναι εξωδικαστικός γιατί το δικαστικό σύστημα ήδη έχει μεγάλη δυσκολία να καλύψει τον όγκο των υποθέσεων που αντιμετωπίζει. Σε κάθε προσπάθεια διάσωσης επιχείρησης που βρίσκεται σε δυσκολίες, η ταχύτητα αντίδρασης είναι το κεντρικό θέμα για τον οφειλέτη, αλλά και για τους πιστωτές του.

5. Θα πρέπει να προκαλεί την ελάχιστη παρέμβαση στα δικαιώματα των πιστωτών, έτσι ώστε να κάμπτονται τότε, όταν δικαιολογείται από τη σοβαρή προοπτική εξασφάλισης συναίνεσης και συμφωνίας για τη διατήρηση των βιώσιμων επιχειρήσεων σε λειτουργία.

6. Θα πρέπει να υπάρξουν επαρκείς προφυλάξεις για την κατάχρηση οποιασδήποτε νέας διαδικασίας. Η εμπειρία της συνδιαλλαγής του άρθρου 99 και ο νόμος Κατσέλη έχει δείξει ότι, όταν δημιουργούνται παράθυρα για κακή χρήση προσφερόμενων προστασιών, ακολουθεί μαζική καταχρηστική εκμετάλλευση.

7. Στο πλαίσιο αυτό, το προτεινόμενο σχέδιο νόμου κρίνεται απολύτως, μα απολύτως μη ικανοποιητικό.

8. Έχει ευρύτατη στόχευση, παρεμβαίνοντας και σε περιπτώσεις όπως π.χ. μεγάλων επιχειρήσεων, όπου υφίστανται λύσεις όπως εξυγίανση.

9. Δεν μεριμνά για την ακρίβεια των στοιχείων, καθώς βασίζεται στα στοιχεία που παρέχει στην αίτησή του ο οφειλέτης, αυτό δημιουργεί μια σοβαρή ευκαιρία κατάχρησης που, σε συνδυασμό με τις διάφορες αυτοδίκαιες και μη αναστολές, θα προκαλέσει βλάβη στις τράπεζες και τους άλλους πιστωτές,

10. Εισάγει την άμεση αναστολή της εφαρμογής του κώδικα δεοντολογίας των τραπεζών με την υποβολή και μόνο τις αίτησης. Δεδομένων των καθυστερήσεων που αναμένονται σε όλη τη διαδικασία αυτό και μόνο μπορεί να προκαλέσει μεγάλες δυσκολίες στην αντιμετώπιση των κόκκινων δανείων.

11. Τα διατιθέμενα μέσα είναι ανεπαρκή. Ειδικότερα, δεδομένου μάλιστα ότι η διαδικασία επικύρωσης των συμφωνιών δεν είναι απλή, καθώς θα τίθενται θέματα εάν τα στοιχεία των πιστώσεων είναι ακριβή, εάν η αντιμετώπιση των μη συναινούντων είναι δίκαιη κατά τον νόμο, εάν η αξία των περιουσιακών στοιχείων του οφειλέτη είναι η εμφανιζόμενη στο πλάνο, αλλά και ποιοι είναι οι πιστωτές που εξαιρούνται από το κούρεμα ή τη ρύθμιση με άλλο τρόπο. Η τήρηση των προθεσμιών που προβλέπει ο νόμος, συνολικά μέχρι πέντε μήνες, θα είναι αδύνατη, εάν δεν αυξηθεί προηγουμένως σημαντικά, ο αριθμός των Πολυμελών Πρωτοδικείων ανά την επικράτεια. «Χλωμό μου» φαίνεται αυτό, κύριε Υπουργέ.

12. Οι προτεινόμενες αμοιβές των συντονιστών, 200 και 300 €, είναι προφανώς ανεπαρκής σε σχέση με τον μεγάλο όγκο της κυρίως γραμματειακής δουλειάς που αναλαμβάνουν. Αυτό, δημιουργεί μεγάλο κίνδυνο εμπλοκής της διαδικασίας στο πιο ευαίσθητο σημείο της, δηλαδή, τον συντονισμό.

13. Η συμμετοχή του δημοσίου είναι μόνον δυνητική, δηλαδή, έχει φτιαχτεί ένα ολόκληρο σύστημα και μάλιστα διαθέσιμο ως προς Ταμεία και Εφορία και σε πρόσωπα εκτός αυτών που μπορούν να συμμετάσχουν στην διαδικασία του εξώδικου συμβιβασμού, χωρίς να προβλέπεται η ενεργή συμμετοχή του δημοσίου στις διαπραγματεύσεις και τις αποφάσεις. Φαίνεται, ότι έχει προτιμηθεί, το να παρασύρεται το δημόσιο από την συμφωνία άλλων ή και να μην εξασφαλισθούν συμφωνίες εκεί που η συμμετοχή και η συναίνεσή του, είναι απαραίτητη

14. με τον τρόπο που έχει προβληθεί και έχει δημιουργήσει σε μεγάλο μέρος της αγοράς την ελπίδα, ότι θα τους εξασφαλίσει την ελάφρυνση των δανειακών τους βαρών, το νομοσχέδιο δεν επιβάλλει ρυθμίσεις, δημιουργεί μόνον ένα πλαίσιο διαπραγματεύσεων στο οποίο εάν οι πιστωτές συμφωνούν, μπορεί να οδηγήσει σε συμφωνίες που θα τεθούν υπόψιν δικαστηρίων προς επικύρωση, είναι εξαιρετικά πιθανόν, ότι οι ελπίδες που έχει δημιουργήσει, θα διαψευστούν παταγωδώς. Ένας νόμος, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, δεν κρίνεται από τις προθέσεις του, αλλά από τα αποτελέσματά του, τουλάχιστον οφείλει να μην προσθέσει και άλλες δυσκολίες στις ήδη υφιστάμενες.

Ο προτεινόμενος νόμος, είναι βέβαιο, ότι αντί να διευκολύνει και να επιταχύνει, θα δυσκολέψει και θα καθυστερήσει τις διαπραγματεύσεις των οφειλετών με τους πιστωτές τους, προσφέρεται όχι για καλή χρήση για τις βιώσιμες και συνεργατικές επιχειρήσεις, αλλά για κατάχρηση, με πρόσθετη απώλεια αξίας, χρόνου, αλλά και καθυστέρηση πληρωμών προς όλους, εν αναμονή μιας λύσης που δεν πρόκειται να υπάρξει. Με αποτέλεσμα, την σοβαρή βλάβη των πιστωτών, της αγοράς εν γένει, αλλά και των βιώσιμων επιχειρήσεων που χρειάζονται βοήθεια για να συνεχίσουν να παρέχουν εργασία και παραγωγή στην οικονομία μας.

Τι θα μπορούσε να γίνει αντί αυτού. Να δημιουργηθεί πλατφόρμα που θα συγκεντρώνει στοιχεία οφειλών σε τράπεζες, δημόσιο και Ταμεία, χωρίς να συμμετέχει η υπόλοιπη αγορά, εργαζόμενοι και προμηθευτές και βάσει των στοιχείων αυτών, να διαμορφώνει ο μεγαλύτερος σε αξία πιστωτής, πρόταση ρύθμισης. Να ακολουθεί μέσω της πλατφόρμας, σύντομη διαπραγμάτευση και διαμόρφωση αντιπροτάσεων που θα τίθενται σε ψηφοφορία. Εφόσον η πρόταση υιοθετείται από την πλειοψηφία, να ισχύει χωρίς ανάγκη δικαστικής επικύρωσης, με την διαπίστωση και μόνον, ότι υφίσταται η απαιτούμενη πλειοψηφία. Ο μη συναινώ ν, εάν έχει πραγματικά λόγω, να έχει δικαίωμα ανακοπής. Δηλαδή, αυτός που διαφωνεί να χρειάζεται να πάει στο δικαστήριο, κατά τα άλλα η ρύθμιση, να λειτουργεί αυτόματα. Η οποιαδήποτε αναστολή, να ισχύει από την αποστολή των στοιχείων στους πιστωτές και διάστημα λίγων εβδομάδων, για να γίνει η διαπραγμάτευση και η ψηφοφορία. Να μην επηρεάζονται στο ελάχιστον οι λοιποί πιστωτές και να μην επιβαρύνεται το δικαστήριο με εμπλοκή στην εξέλιξη της διαδικασίας, να παρέχεται εύλογη προστασία από ευθύνη στους συμμετέχοντες στην διαδικασία ρύθμισης, τόσο στις τράπεζες όσο και στο δημόσιο.

Αυτές είναι οι δικές μας προτάσεις, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, χαίρομαι που κάποιοι και μεταξύ των άλλων και ο Γενικός Γραμματέας, άκουσε με προσοχή το τι προτείνουμε. Εμείς, κυρία Πρόεδρε, καταψηφίζουμε αυτό το νομοσχέδιο, θεωρούμε, ότι είναι, δυστυχώς, άλλο ένα δείγμα υποκρισίας και μετάθεσης του προβλήματος για το μέλλον, ένα νομοσχέδιο το οποίο αντί να κάνει καλό στην αγορά, θα «τινάξει» τα πράγματα ακόμη περισσότερο στον αέρα.

ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Αρβανιτίδης.

 ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΑΡΒΑΝΙΤΙΔΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης): Κυρία Πρόεδρε, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ο εξωδικαστικός συμβιβασμός είναι ένα από τα εργαλεία που έχουμε στη διάθεσή μας, για να αντιμετωπίσουμε το τεράστιο κοινωνικό και οικονομικό πρόβλημα του ιδιωτικού χρέους που βαρύνει επιχειρήσεις και επαγγελματίες. Είναι μια ευκαιρία να δώσουμε τη δυνατότητα στις επιχειρήσεις είτε να συνεχίσουν τις δραστηριότητές τους είτε να επανεκκινήσουν τις δραστηριότητές τους και κατ' επέκταση την οικονομία.

Άρα, για να μπορέσουμε να αξιολογήσουμε την χρησιμότητα που πρέπει να έχει, πρέπει να το δούμε με βάση την συνολική στρατηγική της ελληνικής κυβέρνησης στο θέμα αυτό και όχι αποσπασματικά. Θα ξεκινήσω πρώτα, με το πού θέλουμε να πάμε τα κόκκινα δάνεια, ποιος είναι ο στόχος. Η συμφωνία των τραπεζών με τον ενιαίο εποπτικό μηχανισμό της ευρωπαϊκής κεντρικής τράπεζας, προβλέπει τακτοποίηση κόκκινων δανείων ύψους 40 δισ. μέχρι το 2019. Από αυτά το 58% της τακτοποίησης, θα προέλθει από τα κόκκινα επιχειρηματικά δάνεια. Αρχικά, λοιπόν, μέσα στα δύο επόμενα χρόνια πρέπει να βρεθεί λύση για κόκκινα επιχειρηματικά δάνεια ύψους 23,2 δισ. ευρώ. Αυτός είναι ο στόχος.

Θα δούμε τώρα, πώς είναι δομημένα τα κόκκινα επιχειρηματικά δάνεια. Σύμφωνα με τα στοιχεία της τράπεζας της Ελλάδος, το γ΄ τρίμηνο του 2016 το σύνολο των κόκκινων επιχειρηματικών δανείων στην χώρα, έφτανε τα 65 δισ.. Από αυτά τα 40 δισ. αφορούν δάνεια πολύ μικρών και μικρομεσαίων επιχειρήσεων, σε ποσοστό πάνω από το 60% του συνόλου. Αυτό σημαίνει, ότι αν δίναμε λύση στα μισά κόκκινα δάνεια των μικρομεσαίων επιχειρήσεων, θα είχαμε πιάσει το στόχο και θα έχουμε αντιμετωπίσει το πρόβλημα. Αν καταφέρουμε να στηρίξουμε έστω τις μισές από τις μικρομεσαίες επιχειρήσεις που άντεξαν μέσα στην κρίση, θα έχουμε κάνει ένα τεράστιο βήμα για να ξαναβάλουμε τη χώρα σε τροχιά ανάπτυξης, γιατί πάνω από το 90% των ελληνικών επιχειρήσεων είναι μικρομεσαίες επιχειρήσεις, γιατί θα στηρίξουμε έμπρακτα τους ανθρώπους που με νύχια και με δόντια κρατήσαν όρθια την ελληνική οικονομία στα δύσκολα, τους ανθρώπους που δίνουν καθημερινά τη μάχη να μείνουν όρθιοι οι ίδιοι και οι οικογένειες τους, μη έχοντας άλλη επιλογή πολλές φορές και άλλο τρόπο επιβίωσης σε μια οικονομία που μαστίζεται από την ανεργία, γιατί θα δώσουμε ανάσα στους ισολογισμούς των τραπεζών, ώστε να είναι σε θέση να χρηματοδοτήσουν ξανά την πραγματική οικονομία.

Εδώ όμως υπάρχει το εξής θέμα. Φαίνεται ότι ο εξωδικαστικός συμβιβασμός έχει περισσότερες πιθανότητες να πετύχει για τις μεγάλες επιχειρήσεις και να αποτύχει για τις μικρές, γιατί ο τρόπος με τον οποίο έχετε στήσει το νομοσχέδιο ευνοεί κυρίως επιχειρήσεις με μεγάλες οφειλές και με πολλούς πιστωτές. Για τους υπόλοιπους, τους μικρομεσαίους, οι περιορισμοί είναι τόσο σημαντικοί, που στην πραγματικότητα ναρκοθετούν εξαρχής την όλη διαδικασία και θα σας εξηγήσω το γιατί Στην αρχή λέγατε, ότι αν μια επιχείρηση έχει το 85% των οφειλών της σε ένα πιστωτή, τότε είναι εκτός ρύθμισης. Στην ουσία δηλαδή, εξαιρούσατε που όλους τους μικρομεσαίους επιχειρηματίες που συνήθως συνεργάζονται με μια τράπεζα και σε γενικές γραμμές εξυπηρετούσαν τις οφειλές τους σε δημόσιο και ταμεία. Επειδή, λοιπόν, στη διαβούλευση, επιμελητήρια, όπως το εμπορικό και βιομηχανικό Θεσσαλονίκης σας επισήμαναν ότι έτσι θα αποκλείσετε μεγάλο αριθμό επιχειρήσεων, το αλλάξατε. Σήμερα λέτε, ότι το θέμα θα μπαίνει σε διμερή διαπραγμάτευση για το αποτέλεσμα της οποίας θα ενημερώνεται η ειδική γραμματεία διαχείρισης ιδιωτικού χρέους, χωρίς να εφαρμόζεται καμία άλλη διάταξη του νομοσχέδιου. Ακούστε, οι μικρομεσαίοι επιχειρηματίες καταλαβαίνουν πολύ καλά. Καλύτερα, να το πείτε ρητά, ότι δεν τους αφορά ο εξωδικαστικός συμβιβασμός παρά να τους εμπαίζετε με αυτό τον τρόπο.

Πάμε να δούμε όμως και αυτούς που θα ενταχθούν στον μηχανισμό. Καταρχήν, θα πρέπει να καταλάβουν οι πολίτες ότι η διαμεσολάβηση που προτείνει το νομοσχέδιο, δεν έχει δεσμευτικό χαρακτήρα για τα μέρη. Άρα, δεν είναι πραγματική διαμεσολάβηση, είναι κάτι σαν διαμεσολάβηση. Βέβαια, όταν μιλάμε για διμερή διαπραγμάτευση ενός επιχειρηματία που χρωστάει π.χ. σε μια τράπεζα, πρακτικά ο διαμεσολαβητής θα παίζει το ρόλο του κλητήρα. Η μόνη του αρμοδιότητα θα είναι να πηγαινοφέρνει χαρτιά και θα προτρέπει τους διαπραγματευόμενους να τα βρουν, λες και αν ήταν τόσο απλά τα πράγματα δεν θα μπορούσαν να τα είχαν βρει μέχρι τώρα μεταξύ τους. Η πλειοψηφία των μικρομεσαίων επιχειρήσεων στη χώρα βρίσκεται σε αυτή την κατηγορία. Ανήκει στην κατηγορία που οφείλει πάνω από 85% των υποχρεώσεων της σε έναν πιστωτή, είτε αυτός λέγεται τράπεζα είτε ασφαλιστικός φορέας είτε εφορία. Άρα, για τους μικρομεσαίους οι πιθανότητες να πετύχει η διαμεσολάβηση και να δοθούν βιώσιμες λύσεις μακροπρόθεσμα είναι λίγες. Τα προβλήματα όμως δεν σταματούν εδώ. Υπάρχουν διατάξεις στο νομοσχέδιο, οι οποίες δημιουργούν οριζόντιους αποκλεισμούς σε όλες τις κατηγορίες των δικαιούχων.

Μας λέτε ότι για να ενταχθεί μια επιχείρηση στον εξωδικαστικό συμβιβασμό θα πρέπει να έχει εμφανή κερδοφορία σε μια από τις τρεις τελευταίες χρονιές. Θα σας έλεγα ότι το επιχείρημα αυτό θα είχε βάση εάν μιλούσαμε για μια οικονομία χωρίς ύφεση και ένα τραπεζικό σύστημα χωρίς capital controls. Εκεί όντως θα είχε νόημα να το συζητήσουμε. Έρχεστε, όμως, και βάζετε αυτόν τον περιορισμό σε μια οικονομία η οποία εδώ και δύο χρόνια βυθισμένη στην ύφεση με δική σας ευθύνη. Σε μια οικονομία που οι τράπεζες είναι κλειστές εδώ και δύο χρόνια με δική σας ευθύνη. Σε μια οικονομία που τα κόκκινα δάνεια επί των ημερών σας έχουν εκτιναχθεί στο 45,1% του συνόλου. Άρα, εδώ πρέπει να επανεξετάσετε τη διάταξη. Πρέπει να δείτε ξανά το χρονικό διάστημα μέσα στο οποίο θα πρέπει μια επιχείρηση να εμφανίσει κερδοφορία. Τα τρία χρόνια νομίζω ότι είναι μικρός χρόνος.

 Εκτός των πλάνων σας, όμως, είναι και οι ελεύθεροι επαγγελματίες. Ενώ το νομοσχέδιο αναφέρει ρητά ότι δεν περιλαμβάνει τους ελεύθερους επαγγελματίες εσείς έρχεστε και προσθέτετε στο άρθρο 15 την παρ. 21 με την οποία τους κλείνετε το μάτι και υπονοείτε ότι κάτι θα γίνει και για αυτούς. Τι λέτε δηλαδή, ότι ναι μεν ο εξωδικαστικός συμβιβασμός δεν τους περιλαμβάνει, θα μπορούσαν όμως να κάνουν αίτηση για να ρυθμίσουν τις οφειλές στο δημόσιο και στα ασφαλιστικά ταμεία. Τα προβλήματα εδώ είναι δύο. Πρώτον, αφήνετε εκτός των χρέη τους προς τις τράπεζες. Δεύτερον, για τους ελεύθερους επαγγελματίες δεν θα ισχύουν συνολικά οι διατάξεις του νομοσχεδίου, αλλά μόνο ορισμένες από αυτές.

Σας ρωτώ, λοιπόν, αφού έχετε την πρόθεση να τους βοηθήσετε, γιατί κάνετε πάλι μισές δουλειές; Γιατί δεν εισάγετε μια κανονική διαδικασία για τους χιλιάδες ελεύθερους επαγγελματίες, όπως κάνατε για τις επιχειρήσεις; Τα ίδια κάνατε και στο μητρώο των συντονιστών. Μπορεί να εξηγήσει κάποιος σοβαρά γιατί οι συντονιστές θα είναι 320; Στο μητρώο του Υπουργείου Δικαιοσύνης, υπάρχουν περίπου 1800 διαμεσολαβητές. Έχετε κάποιο σενάριο που θα περιγράφει πόσες αιτήσεις αναμένεται να κατατεθούν και πόσες υποθέσεις θα αναλάβει να διεκπεραιώσει κάθε συντονιστής; Αν έχετε κάτι τέτοιο να το καταθέσετε στα πρακτικά, κύριε Υπουργέ, να ενημερωθούμε και εμείς.

Βέβαια υπάρχει το μεγάλο ερώτημα με τη διάταξη που αφορά όσους έχουν ρυθμίσει πριν την 1.7.2016. Μπορείτε να μας εξηγήσετε, κύριε Υπουργέ, ποιοι μένουν τελικά εκτός ρύθμισης; Κάποιος ο οποίος έχει ρυθμίσει δάνειο πριν την 1.7.2016 και χρωστά στο δημόσιο και στα ασφαλιστικά ταμεία μπαίνει στη ρύθμιση; Κάποιος ο οποίος έχει οφειλές στο δημόσιο πριν την 1.7.2016 και χρωστά στην Τράπεζα μπαίνει στη ρύθμιση; Το λέω αυτό γιατί υπάρχουν διαμαρτυρίες από φορείς της αγοράς και υπάρχει η εντύπωση ότι όσοι επιχειρηματίες προσπαθούν να είναι συνεπείς δεν θα μπορούν να ρυθμίζουν οριστικά τα χρέη τους με βάση τις διατάξεις του παρόντος νομοσχεδίου.

Ακούστε, έχετε ξεκινήσει ένα βήμα προς τη σωστή κατεύθυνση και δυστυχώς όπως πάντα πάτε να το αφήσετε μισό. Ενώ έχετε πάρει μια πρωτοβουλία, που υπό προϋποθέσεις θα μπορούσε να δώσει πραγματική ανάσα στην οικονομία, φέρνετε στη Βουλή ένα νομοσχέδιο το οποίο δύσκολα θα λύσει το πρόβλημα για την πλειοψηφία των επιχειρήσεων. Το λέω αυτό γιατί εάν δεν δουλέψει το εργαλείο του εξωδικαστικού συμβιβασμού τότε η επόμενη λύση θα είναι οι πωλήσεις δανείων. Ξέρετε, τι θα γίνει στην αγορά εάν πουληθούν δάνεια σε χαμηλές τιμές και ακολουθήσουν μαζικές ρευστοποιήσεις; Πιστεύω ότι δεν θα θέλατε να ξέρετε κύριε Υπουργέ. Αυτό είναι κάτι που δεν συμφέρει ούτε τους δανειολήπτες ούτε τις Τράπεζες. Οι πρώτοι θα καταστραφούν και οι δεύτερες θα εγγράψουν σημαντικές ζημίες στους ισολογισμούς τους με ότι αυτό μπορεί να σημαίνει για την σταθερότητα του τραπεζικού μας συστήματος.

Άρα, το διακύβευμα για να πετύχει ο εξωδικαστικός συμβιβασμός για όσο το δυνατόν περισσότερες επιχειρήσεις είναι πολύ μεγάλο. Για αυτό σε μια προσπάθεια να συνεννοηθούμε στοιχειωδώς σας καλώ να δείτε με προσοχή την πρόταση που έχουμε καταθέσει, την πρόταση της Δημοκρατικής Συμπαράταξης για τις ληξιπρόθεσμες οφειλές των επιχειρήσεων και των ελεύθερων επαγγελματιών. Την καταθέτω στα πρακτικά.

Επιτρέψετε μου να σχολιάσω εν συντομία βασικά της σημεία. Η θέση της Δημοκρατικής Συμπαράταξης για τα κόκκινα επιχειρηματικά δάνεια είναι άρρηκτα δεμένη με μια νέα εθνική παραγωγική και αναπτυξιακή συμφωνία μετασχηματισμού της ελληνικής οικονομίας. Μια συμφωνία στην οποία πρέπει να καταλήξει από κοινού το πολιτικό σύστημα, η κοινωνία και οι παραγωγικές δυνάμεις του τόπου. Προϋπόθεση για την ανάπτυξη της ελληνικής οικονομίας είναι να μπορέσουν ξανά οι τράπεζες να χρηματοδοτήσουν τις επιχειρήσεις και κυρίως τις επιχειρήσεις που λειτουργούν και συμβάλλουν στην απασχόληση.

Σε αυτή την κατεύθυνση κινείται σε δύο βασικούς άξονες. Ο πρώτος αφορά βέβαια τον εξωδικαστικό συμβιβασμό. Έναν εξωδικαστικό συμβιβασμό χωρίς αδικαιολόγητους αποκλεισμούς και μια πραγματική διαδικασία διαμεσολάβησης με δεσμευτικό για τα μέρη αποτέλεσμα και ο δεύτερος αφορά τη δημιουργία ταμείου ανασυγκρότησης επιχειρήσεων που θα λειτουργεί ως ιδιωτικός οργανισμός διαχείρισης ιδιωτικού χρέους.

 Θα ξεκινήσω με τις προτάσεις μας για τον εξωδικαστικό συμβιβασμό. Εμείς Πιστεύουμε ότι οι λύσεις θα πρέπει να απευθύνονται σε όσο το δυνατόν μεγαλύτερο αριθμό επιχειρήσεων και επαγγελματιών με εφαρμογή κοινών, ρεαλιστικών και τυποποιημένων κριτηρίων βιωσιμότητας. Ενδεικτικά αυτά μπορούν να είναι για τις μεγάλες επιχειρήσεις, η καθαρή θέση, ο κύκλος εργασιών και το ύψος των εγγυήσεων. Για τις μικρομεσαίες και τους επαγγελματίες ο κύκλος εργασιών, το μικτό κέρδος ή τα αποτελέσματα χρήσης.

Προτείνουμε την καθιέρωση ειδικής διαδικασίας διαμεσολάβησης με δεσμευτικό – επιμένω- για τα μέρη αποτέλεσμα, στην οποία θα προσφεύγουν οι ελεύθεροι επαγγελματίες και μικρομεσαίες επιχειρήσεις και θα καθορίζει τη δυνατότητα εξόφλησης των ληξιπρόθεσμων οφειλών. Στον οργανισμό αυτό μπορούν να προσφεύγουν και όσοι έχουν καταθέσει αιτήσεις στο νόμο 3869/2010. Οι επιχειρήσεις και οι επαγγελματίες που διασφαλίζουν φορολογική και ασφαλιστική ενημερότητα και προσπαθούν να είναι εντάξει στις υποχρεώσεις τους απέναντι στο ελληνικό δημόσιο, θα πρέπει να έχουν ευνοϊκότερη αντιμετώπιση. Ειδική αντιμετώπιση πρέπει να έχουν επίσης τα επιχειρηματικά σχήματα και τα business plan μικρών και μικρομεσαίων επιχειρήσεων που προβλέπουν ρεαλιστικές συγχωνεύσεις ή συνεργασίες, χωρίς να στρεβλώνουν τον ανταγωνισμό. Αντίστοιχα ευνοϊκή μεταχείριση πρέπει να υπάρχει και για προτάσεις μεταβίβασης ή εξαγοράς επιχειρήσεων που μπαίνουν στη διαδικασία του εξωδικαστικού συμβιβασμού.

Η πολιτική των επιτοκίων των τραπεζών πρέπει να αλλάξει. Οι ελληνικές επιχειρήσεις πρέπει να μπορούν να ανταγωνιστούν τις αντίστοιχες ευρωπαϊκές με ίσους όρους. Βασικός στόχος της χώρας πρέπει να είναι η βελτίωση του εμπορικού ισοζυγίου με αύξηση των εξαγωγών, αν θέλουμε κάποια στιγμή να επιστρέψουμε στα 200 δισεκατομμύρια Α.Ε.Π. του 2008 από τα 176 δισεκατομμύρια ευρώ που βρισκόμαστε σήμερα. Αυτό βέβαια δεν μπορεί να συμβεί όσο η χώρα του δεν μπαίνει στο πρόγραμμα της ποσοτικής χαλάρωσης, όσο βρισκόμαστε εκτός αγορών. Πρέπει να ενθαρρυνθούν στη συμμετοχή όσο το δυνατόν περισσότεροι από τους 1800 διαπιστευμένων μεσολαβητές του Υπουργείου Δικαιοσύνης. Οι αποκλεισμοί δεν βοηθούν σε κάτι. Το νούμερο των 300 και κάτι δεν νομίζω ότι είναι κάτι το οποίο εγγυάται διαδικασίες.

Το θεσμικό πλαίσιο πρέπει να καταγράφει ρητά εναλλακτικούς τρόπους ρυθμίσεων. Ενδεικτικά αυτοί μπορεί να είναι η επιμήκυνση του χρόνου αποπληρωμής, η περίοδος χάριτος με διαχωρισμό και πάγωμα της οφειλής, η κλασματική μεταβολή της δόσης. Επιπλέον, χρειαζόμαστε ρεαλιστικά κριτήρια για να προσδιορίσουμε τον τρόπο εξόφλησης των οφειλών προς το δημόσιο και τα ταμεία. Αυτό μπορεί να γίνει με επανυπολογισμό των προστίμων και των προσαυξήσεων.

Τέλος προτείνουμε τη θεσμοθέτηση ειδικής διαδικασίας για τη στήριξη των μεγάλων επιχειρήσεων που θα συνοδεύεται από ρήτρα απασχόλησης στα πλαίσια της αναδιάρθρωσης τους.

Κλείνω με το δεύτερο άξονα της πρότασής μας, το ταμείο ανασυγκρότησης επιχειρήσεων. Το προτεινόμενο ταμείο θα αναλάβει τη διαχείριση μέρους των κόκκινων επιχειρηματικών δανείων των τραπεζών, ώστε να απελευθερωθούν οι ισολογισμοί τους από το 2018 και μετά. Η πλειοψηφία των μετόχων του ταμείου θα είναι αφενός οι ιδιώτες επενδυτές και οι εγχώριες τράπεζες, αφετέρου το ελληνικό δημόσιο με μειοψηφική συμμετοχή, η Ευρωπαϊκή Τράπεζα Επενδύσεων και άλλοι φορείς όπως τα ασφαλιστικά ταμεία. Το ταμείο θα μπορεί να αγοράζει τμηματικά κόκκινα επιχειρηματικά δάνεια από τους ισολογισμούς των τραπεζών, ώστε να αξιολογηθεί σε πρώτη φάση η αποδοτικότητα του, ανάλογα με την πορεία της διαχείρισής τους. Στο πλαίσιο αυτό θα επιδιώκει συνολικές λύσεις για τις οφειλές των επιχειρηματιών σε συνεργασία με το δημόσιο.

Άρα, μιλάμε για μια ολοκληρωμένη λύση, ένα συνολικό πακέτο ρύθμισης οφειλών. Τα εργαλεία που θα έχει το ταμείο περιλαμβάνουν μακροχρόνιες ρυθμίσεις με πολύ χαμηλά επιτόκια, διαγραφές οφειλών ειδικά σε ποσά που αφορούν μη λογιστικοποιημένους τόκους και τηρούνται εξωλογιστικά από τα πιστωτικά ιδρύματα. Το ίδιο ισχύει για τα πρόστιμα και τις προσαυξήσεις από τα ασφαλιστικά ταμεία και την εφορία.

Εργαλεία προσέλκυσης επενδύσεων για τη χρηματοδότηση της ανασυγκρότησης μεγάλων ή μικρομεσαίων επιχειρήσεων. Πωλήσεις δανείων και ρευστοποιήσεις, αν δεν ενδείκνυται οποιαδήποτε άλλη μέθοδος είσπραξης της οφειλής. Στην πρότασή μας υπάρχουν δύο βασικές καινοτομίες. Η πρώτη έχει να κάνει με τη δυνατότητα επαναπώλησης των δανείων στις εμπορικές τράπεζες, όταν η επιχείρηση θα έχει επανακάμψει. Η δεύτερη αφορά τη δυνατότητα του ταμείου να παίρνει τον έλεγχο των επιχειρήσεων σε περίπτωση που οι υφιστάμενοι μέτοχοι δεν θέλουν ή δεν μπορούν να τη στηρίξουν. Στόχος βέβαια είναι να βρεθούν στρατηγικοί επενδυτές μακροπρόθεσμα που θα καταστήσουν την επιχείρηση βιώσιμη.

Κύριε Υπουργέ, η πρότασή μας δίνει πιστεύουμε πραγματικές λύσεις σε πραγματικά προβλήματα.

Αν κάνετε σήμερα, μισές δουλειές, αύριο θα χρειαστεί πολύ μεγαλύτερη προσπάθεια και κόπο για να λυθεί το πρόβλημα. Και εσάς, μπορεί να μη σας νοιάζει, γιατί δεν θα είστε Κυβέρνηση, νοιάζει όμως τον ελληνικό λαό. Οι αυταπάτες σας έχουν κοστίσει στην τσέπη του πολίτη 12,5 δις και σύντομα, θα ψηφίσετε ακόμα 3,6 δις νέα μέτρα. Επειδή, εδώ και ένα χρόνο, δεν μπορείτε να εφαρμόσετε αυτά, που εσείς, συμφωνήσατε και υπογράψατε το καλοκαίρι του 2015. Αποφασίστε λοιπόν, κ. Υπουργέ, τι θέλετε να κάνετε. Αποφασίστε εάν θα κάνετε πάλι μισές δουλειές, ή θα δουλέψετε σοβαρά για να πάρει ανάσα η οικονομία, για να επιστρέψει η ελπίδα στις επιχειρήσεις και την αγορά.

Η θέση μας για το νομοσχέδιο είναι επιφύλαξη για την Ολομέλεια. Σας ευχαριστώ.

ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Ευχαριστούμε τον κ. Αρβανιτίδη. Θα σας διαβάσω τώρα τους φορείς, οι οποίοι κλήθηκαν στην αυριανή συνεδρίαση.

1. ΕΣΕΕ (Συνομοσπονδία Εμπορίου και Επιχειρηματικότητας)
2. Διαπιστευμένοι Διαμεσολαβητές
3. Πανελλήνιος Σύνδεσμος Εξαγωγέων
4. ΕΦΚΑ (πρώην ΟΑΕΕ). Μπορούμε να ζητήσουμε να έρθει ο Αντιπρόεδρος του ΕΦΚΑ, που ήταν πριν, Πρόεδρος στον ΟΑΕΕ.
5. ΓΣΕΒΕΕ
6. ΓΕΩΤΕΕ
7. ΤΕΕ
8. Οικονομικό Επιμελητήριο
9. Ολομέλεια Δικηγορικών Συλλόγων
10. Ένωση Ελληνικών Τραπεζών
11. ΣΕΤΕ
12. ΣΕΒ
13. ΒΕΑ (Βιοτεχνικό Επιμελητήριο Αθηνών)
14. ΚΕΕΕ (Κεντρική Ένωση Επιμελητηρίων)
15. ΟΠΕΜΕΔ (Οργανισμός Επίλυσης Διαφορών)
16. Επαγγελματικό Επιμελητήριο Αθηνών (ΕΕΑ)
17. ΠΟΕΕ (Ομοσπονδία Οικονομολόγων Ελεύθερων Επαγγελματιών)
18. ΣΒΕΕ (Σύνδεσμος Βιομηχανιών Βορείου Ελλάδος)
19. ΜΤΕΥ (Μεσολαβητές Τραπεζικών και Επενδυτικών Υπηρεσιών)
20. Ένωση Κτηνοτρόφων Ελλάδας
21. Σύλλογος Δανειοληπτών Βορείου Ελλάδος

Το λόγο έχει η κυρία Ζαρούλια, Ειδική Αγορήτρια του Λαϊκού Συνδέσμου-Χρυσή Αυγή.

ΕΛΕΝΗ ΖΑΡΟΥΛΙΑ (Ειδική Αγορήτρια του Λαϊκού Συνδέσμου-Χρυσή Αυγή): Ευχαριστώ κυρία Πρόεδρε.

Το υπό ψήφιση σχέδιο νόμου, «Εξωδικαστικός Μηχανισμός Ρύθμισης Οφειλών Επιχειρήσεων», όπως αναφέρεται στην Αιτιολογική του Έκθεση, υποτίθεται, ότι εισάγει για πρώτη φορά στην ελληνική έννομη τάξη, μια οργανωμένη εξωδικαστική διαδικασία, για τη συνολική και μακροπρόθεσμη ρύθμιση των χρεών των ελληνικών επιχειρήσεων, οι οποίες, εξαιτίας της οξύτατης και χρονικά μακράς οικονομικής κρίσης, αδυνατούν να εξυπηρετήσουν όλες τις συσσωρευθείσες οφειλές τους, προς τον ιδιωτικό και τον δημόσιο τομέα.

Σκοπίμως βέβαια, από την ως άνω αναφορά, παραλείπεται το γεγονός, ότι αυτή η οξύτατη και χρονικά, μακρά οικονομική κρίση, οφείλεται, ακριβώς, στην πιστή εφαρμογή των μνημονιακών πολιτικών, από την παρούσα Κυβέρνηση, η οποία, λειτουργώντας ως υποχείριο των ξένων θεσμών, εστίασε αποκλειστικά και μόνο, στην υπερφορολόγηση φυσικών προσώπων και επιχειρήσεων, με αποτέλεσμα, να εξοντωθεί οικονομικά κάθε υγιής επιχειρηματική προσπάθεια και να οδηγηθούν οι επιχειρήσεις, είτε στον υπέρ δανεισμό και στην υπερχρέωση, είτε στο λουκέτο.

Παρά ταύτα, οφείλουμε να εξετάσουμε, εάν όντως η διαδικασία, την οποίαν, το υπό ψήφιση σχέδιο νόμου εισάγει, μπορεί να οδηγήσει στην ρύθμιση των χρεών και στη διευκόλυνση των επιχειρήσεων. Ανατρέχοντας στο πρόσφατο παρελθόν, παρατηρούμε, ότι αρκετές φορές επιχειρήθηκε η, δια νομοθετικής παρεμβάσεως, αντιμετώπιση του προβλήματος των χρεών των επιχειρήσεων. Πλην όμως, οι σχετικές προσπάθειες υπήρξαν αναποτελεσματικές και απέφεραν πενιχρά αποτελέσματα. Οι δε όροι και προϋποθέσεις που έθεταν, οδηγούσαν με μαθηματική ακρίβεια και εντός σύντομου χρονικού διαστήματος, στην έκπτωση από τις αντίστοιχες ρυθμίσεις της μεγάλης πλειονότητας των οφειλετών, οι οποίοι, αρχικά, είχαν ενταχθεί σε αυτές. Η αποτυχία των εν λόγω ρυθμίσεων, οφείλονταν στην, με κάθε τρόπο, υπονόμευση τους από τους επιβλέποντες θεσμούς, τις επιταγές των οποίων, πρόθυμα έσπευδε να υιοθετήσει η Κυβέρνηση, μέσω της θέσπισης προϋποθέσεων και όρων, οι οποίοι, καθιστούσαν πολύ δύσκολη, έως και αδύνατη, για ένα πολύ μεγάλο ποσοστό οφειλετών, την παραμονή στην εκάστοτε ρύθμιση.

Το αποτέλεσμα ήταν να μην επιτυγχάνεται καμία ουσιαστική λύση στο θέμα των υπερχρεωμένων φυσικών και νομικών προσώπων, αλλά απλά να μετατίθεται η όποια δυνατότητα επίλυσης του προβλήματος στο μέλλον και παράλληλα, να διαιωνίζεται η αβεβαιότητα στους κλάδους της πραγματικής οικονομίας. Ο κύριος λόγος της αποτυχίας όλων των προηγούμενων νομοθετημάτων, όπως για παράδειγμα η περίφημη ρύθμιση των 100 δόσεων του 2014, ήταν ότι η τυχόν μη προσήκουσα αποπληρωμή των νέων οφειλών, συνεπάγονταν αυτόματα την έκπτωση από τη ρύθμιση που αφορούσε στις βεβαιωμένες οφειλές των προγενέστερων ετών ακόμα και αν αυτή τηρούνταν στο έπακρο από τον οφειλέτη. Το αποτέλεσμα ήταν να καταστεί στη πράξη ανεφάρμοστη μια από τις ελάχιστες νομοθετικές πρωτοβουλίες της Κυβέρνησης, η οποία έστω και πρόσκαιρα είχε επιτύχει να αυξήσει την εισροή χρημάτων στα δημόσια ταμεία, όχι μέσω της υπερφορολόγησης, αλλά με τρόπο που διευκόλυνε σε μεγάλο βαθμό τους οφειλέτες. Δυστυχώς, βλέπουμε ότι και στην προκείμενη περίπτωση ο σκοπός του προτεινόμενου σχεδίου νόμου εκ των προτέρων υπονομεύεται και ακυρώνεται από μια παρόμοια ρύθμιση.

Με το άρθρο 14 παρ. 6 περίπτωση γ’ ορίζεται ότι η όποια ρύθμιση χρεών ανατρέπεται και αναβιώνουν οι οφειλές εφόσον ο οφειλέτης δεν καταφέρει να ανταποκριθεί στις τρέχουσες υποχρεώσεις του έναντι του δημοσίου. Αδυνατούν να αντιληφθούν οι φωστήρες της Κυβέρνησης προφανώς μη έχοντας καμία γνώση της αγοράς και του εμπορίου, του επιχειρείν, του καθημερινού δούναι και λαβείν των ελεύθερων επαγγελματιών και των επιχειρήσεων στην πραγματική οικονομία, μια πολύ απλή αρχή που συμβαδίζει τόσο με τους κανόνες της αγοράς όσο και με την κοινή λογική, ότι είναι προτιμότερο και προς όφελος του δημοσίου συμφέροντος το να διευκολύνεται ένας εν μέρει συνεπής οφειλέτης στο να συνεχίσει να εξυπηρετεί έστω και μερικές από τις οφειλές του, προσφέροντας ρευστότητα στα δημόσια ταμεία, από το να εξωθηθεί στην πλήρη παύση πληρωμών με ρυθμίσεις όπως η επίμαχη που δημιουργούν αδιέξοδα και τετελεσμένα.

Σε μια περίοδο εξοντωτικής υπερφορολόγησης, η οποία έχει στραγγαλίσει οικονομικά το σύνολο των επιχειρήσεων, είναι προφανές ότι η συγκεκριμένη διάταξη θα οδηγήσει με μαθηματική ακρίβεια στην απώλεια της όποιας ευνοϊκής ρύθμισης επιτύχουν πρόσκαιρα οι οφειλέτες. Με το ένα χέρι θα δίνει και με το άλλο θα παίρνει λοιπόν η Κυβέρνηση, πουλώντας φύκια για μεταξωτές κορδέλες σε επιχειρήσεις, οι οποίες στην μεγάλη τους πλειοψηφία βρίσκονται ένα βήμα πριν το λουκέτο.

Επιπλέον, το γεγονός ότι το άρθρο 3 θέτει ως προϋπόθεση προκειμένου να κριθεί μια επιχείρηση επιλέξιμη την ύπαρξη κερδών, τουλάχιστον σε μια χρήση κατά τα τρία τελευταία έτη, αποδεικνύει ότι οι συντάκτες του προτεινόμενου σχεδίου νόμου έχουν χάσει κάθε επαφή με την πραγματικότητα και ταυτόχρονα, έχουν πλήρη άγνοια των συνθηκών που επικρατούν στην αγορά και στην πραγματική οικονομία. Αγνοούν το γεγονός ότι ένα πολύ μεγάλο ποσοστό των επιχειρήσεων και των ελεύθερων επαγγελματιών αγωνίζεται απελπισμένα να κρατήσει εν λειτουργία επαγγελματικές δραστηριότητες, οι οποίες μπορεί μεν να παρουσιάζουν μόνο ζημιές και αρνητικό πρόσημο τα τελευταία έτη, αλλά θα μπορούσαν να επιβιώσουν και να ανταπεξέλθουν, ακόμα και να ανακάμψουν μελλοντικά, αν τύγχαναν κατάλληλης μέριμνας από το κράτος. Σε όλες αυτές τις περιπτώσεις αντί το κράτος να μεριμνήσει για τη στήριξή τους, τους αποκλείει από τη δυνατότητα ρύθμισης των οφειλών τους, δίνοντάς τους την χαριστική βολή και οδηγώντας τους στα λουκέτα και στην ανεργία.

Η Χρυσή Αυγή θεωρεί ότι οι επιχειρήσεις και το σύνολο των δραστηριοτήτων των υγιών, παραγωγικών δυνάμεων σε κάθε κλάδο της αγοράς θα επιβιώσουν και θα αναπτυχθούν μόνο με την επανεκκίνηση της οικονομίας στη βάση ενός οικονομικού εθνικισμού, με το κράτος σε ρόλο προστάτη και εγγυητή της εθνικής παραγωγής. Ρυθμίσεις, διακανονισμοί και αναδιαρθρώσεις χρεών και οφειλών αποτελούν απλά την ασπιρίνη στον καρκίνο. Παρά ταύτα οποιαδήποτε νομοθετική ενέργεια μπορεί να συμβάλει έστω και κατ’ ελάχιστο στην ελάφρυνση των οικονομικών υποχρεώσεων και βαρών που συνθλίβουν την αγορά και το ελεύθερο επάγγελμα και στην αύξηση των πιθανοτήτων επιβίωσης των επιχειρήσεων και των ελευθέρων επαγγελματιών, κινείται σε θετική κατεύθυνση. Εμείς ψηφίζουμε παρόν. Ευχαριστώ πολύ.

ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Κι εμείς ευχαριστούμε. Ο κ. Βαρδαλής, έχει το λόγο.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ (ΣΑΚΗΣ) ΒΑΡΔΑΛΗΣ (Ειδικός Αγορητής του Κ.Κ.Ε.): Ευχαριστώ, κυρία Πρόεδρε. Κυρίες και κύριοι Βουλευτές, το νομοσχέδιο που συζητάμε σήμερα στην Επιτροπή, είναι ενταγμένο σε μια γενικότερη λογική δημιουργίας όλων εκείνων των αναγκαίων προϋποθέσεων για την «επανεκκίνηση της οικονομίας» και τη διασφάλιση της κερδοφορίας όσων επιχειρήσεων έχουν «ψωμί ακόμη». Νομίζουμε πως αυτή είναι η έγνοια και ο πόνος της Κυβέρνησης και του Κουαρτέτου, από τη μία, αλλά και των άλλων κομμάτων της Αντιπολίτευσης, από την άλλη, που, επί της ουσίας και με βάση αυτά που ακούστηκαν εδώ, στηρίζουν αυτό το νομοσχέδιο. Η κατεύθυνση σχεδίου είναι για μας ξεκάθαρη. Κατά τη γνώμη μας, τι κάνει το νομοσχέδιο;

Μέσα σε συνθήκες καπιταλιστικής οικονομικής κρίσης, έρχεται να αντιμετωπίσει πλευρές των επιπτώσεων αυτής της κρίσης, όπως είναι η εκτόξευση του χρέους των επιχειρήσεων και η εξυγίανση του χαρτοφυλακίου των τραπεζών μέσα από την εισαγωγή του εξωδικαστικού μηχανισμού ρύθμισης οφειλών. Αυτός, άλλωστε, είναι και ο λόγος που υπάρχει ένα κανάλι συνεννόησης μεταξύ όλων των κομμάτων που μίλησαν μέχρι τώρα και υποστηρίζουν αυτή τη λογική, όχι μόνο γι' αυτό το ζήτημα αλλά και γενικότερα, όπως για το πώς θα δοθούν ενισχύσεις προς τις διάφορες επιχειρηματικές ομάδες, οι ενισχύσεις που πρέπει να δοθούν στις τράπεζες και τους βιομηχάνους και πώς αποτελεσματικότερα θα σωθούν οι κεφαλαιοκράτες, αυτοί, βεβαίως, που είναι ανταγωνιστικοί σήμερα.

Συμφωνείτε όλοι σας, για παράδειγμα, πως είναι αναγκαία τα μέτρα που φέρνει αυτό το νομοσχέδιο και ότι το περιμένει η αγορά. Αυτά ακούστηκαν εδώ. Βεβαίως, υπήρξε και μια κριτική, αλλά αυτή η κριτική αφορούσε στο πώς θα γίνει πιο αποτελεσματικό αυτό. Από αυτή τη σκοπιά έκαναν κριτική τα υπόλοιπα κόμματα, συμφωνώντας, βεβαίως, με το εργαλείο, τον εξωδικαστικό συμβιβασμό και θα έλεγα και με μια αγωνία, πως αυτό το εργαλείο θα λειτουργήσει σωστά έτσι ώστε να είναι αποτελεσματικό.

Αυτό, όμως, που δεν ακούστηκε, επί της ουσίας, είναι το γιατί πρέπει να γίνουν όλα αυτά και ποιο στόχο υπηρετεί και αυτό το νομοσχέδιο. Γιατί τέτοια πρεμούρα το κουαρτέτο για την προώθησή του; Είναι προαπαιτούμενο. Τέλος, γιατί το κεφάλαιο, αυτήν την περίοδο, έχει ανάγκη μια προσπάθεια για ελεγχόμενο ξεσκαρτάρισμα προβληματικών επιχειρήσεων, με κριτήριο τη βιωσιμότητα. Δεν πάτε να σώσετε γενικώς τις επιχειρήσεις. Πάτε να σώσετε αυτές που κρίνετε ότι σήμερα είναι βιώσιμες και μόνο αυτές. Κεντρικός στόχος, λοιπόν, του νομοσχεδίου είναι η ταχεία και αποτελεσματική εξωδικαστική ρύθμιση του συνολικού χρέους, δημόσιου και ιδιωτικού, αποκλειστικά για τις προβληματικές και ταυτόχρονα, βιώσιμες επιχειρήσεις, με βάση τα πλάνα αναδιάρθρωσης που θα συμφωνηθούν μεταξύ των εμπλεκόμενων επιχειρηματιών και των πιστωτών. Στην ουσία, πρόκειται για ένα προπτωχευτικό στάδιο, δηλαδή, το παλιό άρθρο 99 του του πτωχευτικού δικαίου, γιατί, όπως λέτε, είναι αναγκαίο, μεταξύ όλων των άλλων, να διασωθεί και η φήμη των επιχειρήσεων.

Είναι φανερό και δεν το κρύβει άλλωστε Κυβέρνηση, πως το ζήτημα συνδέεται και με τη διαχείριση των κόκκινων τραπεζικών δανείων, σε συνδυασμό και με ρυθμίσεις χρεών στην εφορία και τα ασφαλιστικά ταμεία, από βιώσιμες, ξανατονίζω, επιχειρήσεις. Σε ένα πράγμα μπορούμε να συμφωνήσουμε. Ότι για να περάσει το κεφάλαιο σε φάση ανάπτυξη της κερδοφορίας του, δεν φτάνει μόνον να τσακιστεί η ζωή των εργαζομένων και των άλλων λαϊκών στρωμάτων, δεν φτάνουν οι περικοπές στις συντάξεις, την υγεία, την πρόνοια και την παιδεία, την περικοπή όλων αυτών που εσείς ονομάζετε έμμεσο κόστος. Είναι αναγκαίο να απαξιωθεί, δηλαδή να καταστραφεί και ένα μέρος του κεφαλαίου, για να πάρει η μηχανή της καπιταλιστικής οικονομίας μπροστά.

Αυτό που προσπαθείτε να ρυθμίσετε είναι ο τρόπος που αυτή η απαξίωση και η καταστροφή του κεφαλαίου θα συντελεστεί.

Το πώς θα φύγουνε από τη μέση, αυτοί που σήμερα δεν είναι ανταγωνιστικοί, ώστε να περάσουν οι επιχειρήσεις «σε άλλα χέρια που είναι ικανά», δηλαδή που έχουν τα κεφάλαια να συνεχίσουν τη λειτουργία αυτών των επιχειρήσεων που θα κριθούν βιώσιμες. Να βάλει τάξη στο ξεσκαρτάρισμα του τεράστιου όγκου των υπερχρεωμένων επιχειρήσεων, μέσα από μια διαδικασία ελεγχόμενης απαξίωσης, δίνοντας βεβαίως πλεονέκτημα μόνο σε εκείνες τις προβληματικές επιχειρήσεις που κρίνεται, ότι μπορεί να ανταπεξέλθουν στην «κούρσα της ανταγωνιστικότητας», με βάση, τις μελέτες βιωσιμότητας, με γνώμονα βέβαια, τις επιχειρηματικές προοπτικές και την ανταγωνιστικότητα.

Και από το κεφάλαιο, αυτό το ζήτημα, σε περίοδο καπιταλιστικής οικονομικής κρίσης, είναι καθοριστικής σημασίας. Και αυτούς υπηρετείτε. Στην ουσία δηλαδή, να δουν οι τράπεζες και όσοι κρύβονται πίσω από αυτές, με ποιες επιχειρήσεις αξίζει να ασχοληθούν. Πόσες και ποιες έχουν μέλλον; Αυτό είναι το ζήτημα που πάτε να λύσετε. Πολύς λόγος γίνεται και έγινε και σήμερα εδώ, για το σώσιμο των μικρομεσαίων επιχειρήσεων. Όμως, γιατί τα δάνεια των μικρομεσαίων επιχειρήσεων, των αυτοαπασχολούμενων, έχουν χτυπήσει κόκκινο; Αυτό οφείλεται κυρίως, στην πραγματική αδυναμία αρκετών ατομικών και μικρών επιχειρήσεων, να ανταπεξέλθουν στις δανειακές τους υποχρεώσεις, εξαιτίας της δραματικής μείωσης του τζίρου τους. Χαρακτηριστικό, εδώ, της Κυβερνητικής υποκρισίας, είναι ότι θεωρεί απαραίτητη προϋπόθεση για την ρύθμιση, οι πιστωτές να κρίνουν την επιχείρηση ως βιώσιμη. Όμως ποια μικρομεσαία επιχείρηση θεωρείται βιώσιμη, πολύ περισσότερο στις συνθήκες της οικονομικής, ύφεσης και της έντασης της μονοπώλησης, που έφεραν εκατοντάδες χιλιάδες λουκέτα;

Είναι βέβαιο, ότι οι τράπεζες θα παραβλέψουν, σε εισαγωγικά, αυτή τη λεπτομέρεια, προκειμένου να εκβιάσουν τους αυτοαπασχολούμενους, για να εξασφαλίσουν περισσότερα ενήμερα δάνεια. Από την άλλη μεριά, επειδή αυτές κατά βάση σήμερα δεν είναι βιώσιμες, δεν είναι ανταγωνιστικές και επομένως, ενώ θα έχουν δικαίωμα να ενταχθούν, δεν θα πληρούν το κριτήριο της βιωσιμότητας. Και μάλιστα, όταν, για να ενταχθεί μια επιχείρηση, θα πρέπει να παρουσιάζει μια λειτουργική κερδοφορία, αυτό ακούστηκε και από άλλους Εισηγητές, κατά τα τελευταία τρία έτη. Πόσες μικρομεσαίες επιχειρήσεις, έχουν κερδοφορία, έστω και μια χρονιά κατά τα τρία τελευταία χρόνια;

 Στην πράξη τι θα συμβεί. Θα αλλάξουν χέρια οι επιχειρήσεις που θα κριθούν βιώσιμες, θα συγκεντρωθούν σε λίγα χέρια, θα φύγει από τη μέση μεγάλο μέρος των μικρών επιχειρήσεων και αυτοαπασχολούμενων, που, έτσι και αλλιώς, δεν είναι ανταγωνιστικοί, μεγαλώνοντας έτσι το μερίδιο της αγοράς για εκείνες που θα μείνουν. Αυτή άλλωστε είναι και η απαίτηση του Συνδέσμου Ελλήνων Βιομηχάνων, που όλοι σας καλέσατε αύριο να παρίσταται στους φορείς. Να έρθει εδώ να μας φωτίσει. Στο τελευταίο του εβδομαδιαίο δελτίο, υπενθυμίζει στην Κυβέρνηση τα καθήκοντά της. Όπου χαρακτηρίζεται ως ένδειξη, σε εισαγωγικά, υπανάπτυξης της οικονομίας, το γεγονός ότι οι μικρές επιχειρήσεις και οι αυτοαπασχολούμενοι στην Ελλάδα, παραμένουν στο 34%, ενώ στην Ε.Ε. ο μέσος όρος είναι 16 %. Είναι ανάγκη να λιγοστέψουν και μεγαλύτερο κομμάτι της «πίτας» να μείνει για τους μεγάλους που μπορούν να αναπτύξουν οικονομίες κλίμακας. Στην πράξη επιβεβαιώνει ότι για το μεγάλο κεφάλαιο, η επιστροφή στην ανάπτυξη, δεν γίνεται χωρίς δραστικό περιορισμό της δραστηριότητας χιλιάδων αυτοαπασχολούμενων και μικρομεσαίων επιχειρήσεων. Αυτό το στόχο έρχεται να υπηρετήσει το συγκεκριμένο νομοσχέδιο που συζητάμε.

 Σε κάθε περίπτωση, ωφελημένες θα είναι οι Τράπεζες, που εξασφαλίζουν με αυτό τον τρόπο, ενήμερα δάνεια και γλυτώνουν και τα έξοδα δικαστικών μέτρων από μεγάλο αριθμό μικρών δανείων, όπως και από χρονοβόρες διαδικασίες. Οι Τράπεζες δεν πρόκειται να βγουν ζημιωμένες, σε καμία περίπτωση. Και αυτές οι ρυθμίσεις, όπως και οι προηγούμενες, μπορεί, «να δίνουν προσωρινά μια ανάσα» στα αδιέξοδα ορισμένων αυτοαπασχολούμενων και μικρών ΕΒΕ, στην ουσία όμως πρόκειται για κάλπικες ελπίδες, που σπέρνει. Η Κυβέρνηση επενδύει στις αυταπάτες, για επιστροφή στην προ κρίσης περίοδο, ότι δηλαδή, η σημερινή δύσκολη θέση τους, είναι δήθεν αναστρέψιμη.

Όμως στην διάρκεια των προηγούμενων χρόνων και με την ευκαιρία της οικονομικής καπιταλιστικής κρίσης προωθήθηκαν μονοπωλιακές ρυθμίσεις στην αγορά, ρυθμίσεις στρατηγικού χαρακτήρα, που κάνουν αδύνατη την παραπάνω προοπτική. Είναι βέβαιο, ότι τα αδιέξοδα για τους αυτοαπασχολούμενους θα παραμείνουν και θα μεγαλώνουν. Η μεγάλη πλειοψηφία τους θα βρεθεί με υποχρεώσεις, που θα μεγαλώνουν συνέχεια, ακόμη και αυτών που θα ενταχθούν σε οποιαδήποτε ρύθμιση. Τι θα μπορούσατε να κάνετε για να αντιμετωπιστεί η πλειοψηφία των αυτοαπασχολούμενων και των μικρών επαγγελματοβιοτεχνών; Να καταργήσετε για παράδειγμα το ν. 4110/13, νόμος που καταργούσε το αφορολόγητο τους και επέβαλε τότε φορολογία 26% από το πρώτο ευρώ. Γιατί δεν το κάνετε; Να καταργήσετε το τέλος επιτηδεύματος και τον ΕΝΦΙΑ. Να παγώσετε τα χρέη προς τον ΟΑΕ και το δημόσιο. Να καταργήσετε την ασφαλιστική ενημερότητα για τον ΟΑΕ. Καμιά κατάσχεση πρώτης κατοικίας. Αναστολή των κατασχέσεων επαγγελματικής στέγης, εξοπλισμού, μεταφορικών μέσων, τραπεζικών λογαριασμών και τα λοιπά για τους αυτοαπασχολούμενους που διατηρούν την επιχείρησή τους. Κούρεμα των χρεών τους και μακρόχρονη ρύθμιση του υπόλοιπου χρέους με δόσεις που να μην ξεπερνούν συνολικά το 10% του διαθέσιμου εισοδήματος. Εδώ ακούσαμε και προτάσεις από άλλα κόμματα, τέτοιου είδους προτάσεις όμως, ούτε η Κυβέρνηση έχει σκοπό να υλοποιήσει, ούτε προτείνουν και τα υπόλοιπα κόμματα της αντιπολίτευσης.

Μια από τις βασικές καινοτομίες, που εισάγει το νομοσχέδιο, είναι - όπως το ίδιο λέει – η ευελιξία του δημόσιου ως πιστωτή. Δηλαδή, τι κάνει; Σήμερα δεν υπάρχει επιχείρηση, που είναι χρεωμένη, να μη χρωστά στο δημόσιο και τα ασφαλιστικά ταμεία, άσε που αυτά είναι τα πρώτα που δεν πληρώνει μια επιχείρηση που δυσκολεύεται, ιδιαίτερα, βέβαια, η αυτοαπασχολούμενη. Βεβαίως, υπάρχουν και εξαιρέσεις, αλλά για να επιβεβαιώνουν τον κανόνα. Αυτό που κάνετε, λοιπόν, είναι το εξής: Να διαμορφώσετε την απαραίτητη ευελιξία στη φορολογική διοίκηση και τους ασφαλιστικούς οργανισμούς, ώστε συμμετέχοντας στο μηχανισμό διαπραγμάτευσης, να μπορούν να συμβάλουν σε μια λύση προσαρμοσμένη στις ανάγκες της κάθε επιχείρησης.

Πιο συγκεκριμένα: Αν μια επιχείρηση κριθεί βιώσιμη - μόνο για αυτές μιλάμε - οι συγκεκριμένοι φορείς του δημόσιου νόμιμα πλέον, θα μπορούν μεταξύ άλλων να κουρέψουν τις απαιτήσεις τους και να τις προσαρμόσουν τις ανάγκες της βιωσιμότητας της συγκεκριμένης επιχείρησης. Εδώ φαίνεται ξεκάθαρα και ο ρόλος του αστικού κράτους. Πέρα από θεωρίες, όταν το έχει ανάγκη το κεφάλαιο, για να ξεπεράσει την κρίση του, το κράτος του είναι έμπρακτα παρών, δίπλα στους επιχειρηματικούς ομίλους, για να παίξει ακριβώς αυτό το ρόλο.

Μεριμνά για αυτό η Κυβέρνηση, η συγκυβέρνηση ΣΥΡΙΖΑ-ΑΝ.ΕΛ. και μάλιστα πιο αποτελεσματικά από τους προηγούμενους, όπως η ίδια ισχυρίστηκε και σήμερα εδώ. Μόνο που για να μπορεί να παίξει αυτό το ρόλο το δημόσιο, θα χρειαστεί να προστατεύσετε και αυτούς, που θα πάρουν τις αντίστοιχες αποφάσεις για την αναδιάρθρωση των δανείων, τυχόν ελαφρύνσεις, κουρέματα κ.τ.λ. Άρα, το ζήτημα αυτό, δηλαδή η ευελιξία του δημόσιου συνδέεται και με ζητήματα «ασυλίας», που πρέπει να εξασφαλίσετε για εκείνα τα στελέχη του δημοσίου και των τραπεζών, που εμπλέκονται στις διαδικασίες της ρύθμισης οφειλών και που θα παίρνουν τις αντίστοιχες αποφάσεις. Το συγκεκριμένο αίτημα αποτελεί καίριας σημασίας μέτρο, ιδίως για τις τράπεζες. Η μη υλοποίηση του οποίου θα απομακρύνει «προοπτική αφομοίωσης των μη εξυπηρετούμενων δανείων», οι ίδιες οι τράπεζες το υποστηρίζουν αυτό.

Κλείνοντας, κυρία Πρόεδρε, είναι φανερό, πως τα ζητήματα που έχουν, να κάνουν με τη δημιουργία προϋποθέσεων για την επανεκκίνηση της οικονομίας, την ανάπτυξη της ανταγωνιστικότητας, την παραπέρα συγκέντρωση και συγκεντροποίηση του κεφαλαίου σε λίγα χέρια, μεταξύ σας όλα τα κόμματα, Κυβέρνηση και αντιπολίτευση δεν έχετε καμιά, μα καμιά ιδεολογική διαφορά. Συμφωνείτε σε όλο και όλο αυτό φάνηκε και από τις τοποθετήσεις σας σήμερα στην Επιτροπή. Όχι μόνο με το συγκεκριμένο νομοσχέδιο, αλλά και η γενικότερη πολιτική της Κυβέρνησης υπηρετεί τα συμφέροντα των επιχειρηματικών ομίλων. Αυτός είναι και ο στόχος της συμφωνίας για την δεύτερη αξιολόγηση και των μέτρων και των αντίμετρων. Μέτρα σε βάρος του λαού και αντίμετρα σε όφελος του κεφαλαίου. Ρίχνουμε και μερικά ψίχουλα στην ακραία φτώχεια που δημιουργεί η ίδια η πολιτική σας, έτσι, για να « θολώνουμε τα νερά».

Τελικά, τα μέτρα και τα αντίμετρα της δεύτερης αξιολόγησης συνολικά η πολιτική σας «τσακίζουν» τη ζωή του λαού. Καμιά ανοχή, κανένας εφησυχασμός δεν πρέπει να δείξουν οι εργαζόμενοι. Οργάνωση και αγώνας ενάντια στον κύριο αντίπαλο, που είναι η αστική τάξη της χώρας μας, η δράση της για την εξασφάλιση της κερδοφορίας ενάντια σε μια πολιτική, που στο σύνολό της υπηρετεί τα συμφέροντα της, την εξασφάλιση της κερδοφορίας της.

Καταψηφίζουμε επί της αρχής το συγκεκριμένο σχέδιο νόμου. Ευχαριστώ.

ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Γεωργιάδης.

ΜΑΡΙΟΣ ΓΕΩΡΓΙΑΔΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Ένωσης Κεντρώων) : Ευχαριστώ κυρία Πρόεδρε. Για το σημερινό προς συζήτηση σχέδιο νόμου, ενδιαφέρονται πραγματικά δεκάδες, χιλιάδες συμπολίτες μας οι οποίοι είναι θύματα κυρίως της οικονομικής κρίσης και της υπερφορολόγησης. Είναι ενδεικτικό ότι στη δημόσια διαβούλευση, αναρτήθηκαν 387 σχόλια, πάρα πολλά εκ των οποίων έχουν ιδιαίτερο ενδιαφέρον. Μιλάμε λοιπόν για έναν εξωδικαστικό μηχανισμό ρύθμισης οφειλών επιχειρήσεων και η πρώτη παρατήρηση που μπορεί να κάνει κανείς, είναι ότι μάλλον δεν πρόκειται για απόλυτα εξωδικαστικό, όπως αναφέρθηκε και από προηγούμενους συναδέλφους, δεδομένων όσα προβλέπονται στα άρθρα 12 και 13. Δεν είμαι νομικός και πιθανόν κάποιες διαδικασίες να είναι απαραίτητες, αλλά έχω την εντύπωση ότι με το σύστημα που επιλέγετε, τελικά είναι πιθανόν το επιζητούμενο όφελος σε χρόνο να μην είναι και ιδιαίτερα σημαντικό.

Επιπρόσθετα, είναι κατανοητό γιατί απριόρι αποκλείστηκε τελείως η περίπτωση διορισμού οικονομολόγων στις θέσεις των συντονιστών, έστω και επικουρικά για τις πιο σημαντικές υποθέσεις ή στο ενδεχόμενο που δεν εκδηλωθεί επαρκές ενδιαφέρον από δικηγόρους – διαμεσολαβητές. Υπάρχουν στη διαδικασία αρκετά τμήματα, όπου πραγματικά θεωρείται επιβεβλημένη η παρουσία ενός οικονομολόγου, ίσως περισσότερο από αυτήν, ενός δικηγόρου. Αλλά και για τους δικηγόρους είναι απορίας άξιο, το γιατί επιλέχθηκε η υποβάθμιση ή ένα πολύ low profile για να είναι πιο ευγενικός ο όρος του συντονιστή – διαμεσολαβητή της διαδικασίας, αποδίδοντάς του ρόλο τελείως διακοσμητικό, όπως γίνεται ξεκάθαρα αντιληπτό από την ανάγνωση των σχετικών άρθρων 6 – 9, σύμφωνα με τα οποία, απλά θα ενημερώνει το φάκελο του αιτούντος και θα αποστέλλει ηλεκτρονικά μηνύματα.

Αντίθετα σύμφωνα με τον ν. 3898/2010, ως διαμεσολαβητή νοείται διαρθρωμένη διαδικασία κ.ο.κ., δεν θα διαβάσω όλο τον εν λόγω νόμο, στην οποία δύο ή περισσότερα μέλη της διαφοράς επιχειρούν εκουσίως να επιλύσουν με συμφωνία τη διαφορά αυτή, με τη βοήθεια διαμεσολαβητή κ.ο.κ., ο εν λόγω διαμεσολαβητής πρέπει να είναι δικηγόρος διαπιστευμένος κ.λπ.. Η λέξη βοήθεια είναι σαφές ότι εμπεριέχει κάτι το σημαντικό. Δεν πιστεύω τότε ο νομοθέτης να επιφύλασσε καθήκοντα γραμματέως σε επιστήμονα δικηγόρο ειδικευόμενο με κατάρτιση και πολύ πιθανά και με εμπειρία. Αντιλαμβανόμαστε φυσικά την έννοια της διαμεσολάβησης, την αντικειμενικότητα και την τήρηση ίσως αποστάσεων που πρέπει να τον χαρακτηρίζουν, αλλά σίγουρα οι συντάκτες του σχεδίου νόμου θα μπορούσαν να καταφέρουν την εμπλοκή του με περισσότερο ενεργό και ουσιαστικό ρόλο.

Εύλογα λοιπόν δημιουργούνται ερωτήματα, δεδομένου ότι στο προβλεπόμενο μητρώο συντονιστών, δικαίωμα εγγραφής κατά προτεραιότητα, έχουν οι ήδη διαπιστευμένοι διαμεσολαβητές που απέκτησαν τα προσόντα, την εκπαίδευση και την πιστοποίηση, σύμφωνα με τα ορισμένα στον ν. 3898/2010. Πώς γίνεται επομένως να θεωρούνται χωρίς κατάρτιση επιστήμονες δικηγόροι, όταν υποτίθεται ότι από το 2010 έχουν υποστεί την απαραίτητη εκπαίδευση και έχουν δώσει τις σχετικές εξετάσεις; Στο σημείο αυτό θα ήθελα να παρακαλέσω τον κ. Υπουργό εάν είναι δυνατόν να μας ενημερώσει περισσότερο για το πόσο προχώρησαν οι προβλεπόμενες σε εκείνο το νόμο διαδικασίες και κυρίως τα όσα έχουν να κάνουν με τους κανονισμούς κατάρτισης τον φορέα πιστοποίησης και την διαπίστευση.

Δηλαδή, πόσοι φορείς δημιουργήθηκαν και πόσοι δικηγόροι καταρτίστηκαν και τελικά έλαβαν σχετική πιστοποίηση. Δεδομένου ότι, τα όσα αναγράφονται στην αιτιολογική έκθεση ως δικαιολογία, για τη σκοπιμότητα που διέπει το άρθρο 1 σε ότι να έχει με την υπαγωγή στη ρύθμιση και οφειλών από άλλες αιτίες, πέρα από τις όποιες από αυτές που δημιουργήθηκαν από την άσκηση της επιχειρηματικής δραστηριότητας του οφειλέτη δεν κρίνεται επαρκής, επομένως, θα παρακαλούσα τον κύριο Υπουργό να μας δώσει περισσότερες πληροφορίες και εξηγήσεις σχετικά. Περιλαμβάνει και στεγαστικά αλλά και προσωπικά καταναλωτικά δάνεια; Δεν αποτελεί αυτή η ρύθμιση άνιση μεταχείριση απέναντι στους υπόλοιπους πολίτες, που και αυτοί ως ιδιώτες επιθυμούν τη ρύθμιση των στεγαστικών και καταναλωτικών δανείων τους ανεξάρτητα από την επαγγελματικής τους ιδιότητα;

Επίσης, θα ήθελα να ρωτήσω τον κύριο Υπουργό αν έχει προηγηθεί κάποια έρευνα σχετικά με τον αριθμό των επιχειρήσεων, που δυνητικά θα μπορούσαν να υπαχθούν στο νόμο και αν το Υπουργείο έχει καταλήξει σε κάποιο ποσοστό. Γιατί θα ανέμενε κάποιος ότι ο μηχανισμός θα ενσωμάτωνε ένα πιο λειτουργικό μοντέλο αξιολόγησης της βιωσιμότητας των επιχειρήσεων, με το να λαμβάνει υπόψη περισσότερα κριτήρια επιλεξιμότητας για την ένταξη τους σε αυτόν απ’ όσα τουλάχιστον προβλέπονται στην παράγραφο 2 του άρθρου 3.

Η απαίτηση για όσες επιχειρήσεις τηρούν το απλογραφικό σύστημα μιας κερδοφόρας χρήσης, είναι βέβαιο ότι θα αφήσει εκτός ρύθμισης τη συντριπτική πλειοψηφία των μικρομεσαίων επιχειρήσεων. Ίσως η ύπαρξη και άλλων κριτηρίων, ποσοτικών και ποιοτικών, και η εισαγωγή κατοπινών προϋποθέσεων, όπως η διατήρηση του αριθμού των εργαζομένων για κάποιο εύλογο χρονικό διάστημα, να προσέφερε μεγαλύτερη βοήθεια στις επιχειρήσεις και, ταυτόχρονα, να συνέβαλε στην καταπολέμηση της ανεργίας. Εδώ περιμένουμε να μας εξηγηθεί γιατί έγινε η επιλογή ενός μόνο κριτήριο. Πρέπει άμεσα να εκπονηθεί σχέδιο που θα δίνει τη δυνατότητα ένταξης σε παρόμοιο μηχανισμό και στους ελεύθερους επαγγελματίες, έστω με την παραίτησή τους από τις ευεργετικές διατάξεις του νόμου Κατσέλη. Προβλέπεται, βέβαια, η διαδικασία της παραγράφου 21 του άρθρου 15, που αφορά οφειλές προς το δημόσιο και τα ασφαλιστικά ταμεία, αλλά μάλλον πρέπει να επεκταθεί γιατί μόνο έτσι πραγματικά θα ανασάνει η αγορά.

Πρόσφατα διάβασα στον τύπο ότι ήδη εκκρεμούν 150.000 αιτήσεις ένταξης στον νόμο Κατσέλη με δικάσιμους έως το 2032, δηλαδή η επιβάρυνση των δικαστηρίων είναι ιδιαίτερα σημαντική. Είναι προφανές ότι με την προτεινόμενη διαδικασία μια μικρή επιχείρηση θα βρίσκεται σε αδυναμία να αξιολογήσει την προτεινόμενη λύση λόγω έλλειψης της απαιτούμενης τεχνογνωσίας, αλλά και του ποσού που χρειάζεται για την αμοιβή κάποιου εμπειρογνώμονα ή εκτιμητή. Εδώ θα πρέπει το Υπουργείο να εξετάσει τρόπους μερικής έστω κάλυψης των εξόδων, για παράδειγμα, ίσως μέσω προγραμμάτων ΕΣΠΑ, για μικρομεσαίες επιχειρήσεις. Υπάρχουν χιλιάδες επιχειρηματιών που διέκοψαν τις δραστηριότητές τους, όχι επειδή αποφάσισαν να αλλάξουν επάγγελμα, αλλά γιατί αναγκάστηκαν από την παρατεταμένη ύφεση και τις δυσκολίες της αγοράς και αν πετύχαιναν μια ολική ρύθμιση των χρεών τους, η επιχείρησή τους προφανώς θα ήταν βιώσιμη, κριτήριο που αναφέρεται στην έκθεση διαβούλευσης και θα ήταν πρόθυμοι, βέβαια, να επανέλθουν.

Η παράγραφος 3γ΄ του άρθρου 2 τους στερεί την κατά κάποιο τρόπο αναβίωση των επιχειρήσεων, τη στιγμή, μάλιστα, που, κατά τη διάρκεια του επαγγελματικού τους βίου, επέδειξαν αξιοσημείωτη συνέπεια απέναντι στις υποχρεώσεις και τις ρυθμίσεις οφειλών που είχαν ενταχθεί. Σε αυτές τις περιπτώσεις, βέβαια, εμπλέκονται και πολλές φορολογικές διαδικασίες, αλλά ίσως αυτό το ζήτημα να πρέπει να επανεξεταστεί αν υπάρχει νομικά πραγματική δυνατότητα ένταξης.

Κρίνουμε ότι είναι απαραίτητο η περιγραφόμενη στο νόμο 16 πλατφόρμα και διαδικασία υποδοχής και επεξεργασίας των αιτήσεων, να είναι εξολοκλήρου ηλεκτρονική για όλες τις αιτήσεις μιας και στην αιτιολογική έκθεση αφήνονται περιθώρια και για μη ηλεκτρονική διεξαγωγή της διαδικασίας. Πρέπει στους τρεις μήνες που απομένουν μέχρι την έναρξη ισχύος του νόμου, οπωσδήποτε να έχει ολοκληρωθεί το στήσιμο της σχετικής πλατφόρμας, ώστε όλοι οι ενδιαφερόμενοι να συμμετέχουν με τους ίδιους όρους. Θα ήθελα να ρωτήσω αν πιστεύετε ότι η εν λόγω πλατφόρμα θα είναι έτοιμη μέσα σε αυτό το πάρα πολύ μικρό χρονικό διάστημα των τριών μηνών. Εμείς διατηρούμε τις επιφυλάξεις μας επί αυτού.

Επίσης, στον τύπο αναγράφεται ότι η Ελληνική Ένωση Τραπεζών, με επιστολή της στον κύριο Υπουργό, έχει εκφράσει πολλές επιφυλάξεις και ζητάει σημαντικές αλλαγές. Μπορείτε, κύριε Υπουργέ, να μας ενημερώσετε σχετικά, γιατί υπάρχει τέτοια αρνητική προδιάθεση εκ μέρους των τραπεζιτών;

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ανεξάρτητα από τα προβλήματα που επισημάνθηκαν από όλους τους προηγούμενες ομιλητές και τη δική μου τοποθέτηση, η αλήθεια είναι ότι η κατάθεση του παρόντος σχεδίου νόμου είναι πολυαναμενόμενη από την αγορά. Θεωρούμε ότι θα συμβάλει σημαντικά στην εκτόνωση των προβλημάτων που αντιμετωπίζουν οι επιχειρήσεις και κυρίως οι μικρομεσαίες. Θα μας επιτρέψετε να διατηρήσουμε μια επιφύλαξη και να τοποθετηθούμε και στις επόμενες συνεδριάσεις και στην Ολομέλεια, τόσο επί των άρθρων, όσο και σε κάποιες τροπολογίες που πιστεύουμε ότι θα έρθουν, καθώς επίσης και θα καταθέσουμε κάποιες σχετικές προτάσεις της Ένωσης Κεντρώων προς βοήθεια δική σας. Ας μην ξεχνάμε αυτό που είπα για τις τροπολογίες που περιμένουμε να έρθουν, οπότε αυτός είναι ένας από τους λόγους που διατηρούμε και τις επιφυλάξεις μας. Ευχαριστώ πολύ.

ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Θέλω να ενημερώσω τα μέλη της Επιτροπής ότι η συνεδρίαση της Μεγάλης Τετάρτης θα γίνει στις 14.30΄, στην αίθουσα της Γερουσίας. Μιλάμε για τη συζήτηση κατά άρθρο. Αύριο, όπως είπαμε και πριν και το επαναλαμβάνω, στις 18.00΄ θα έχουμε την ακρόαση των φορέων, πάλι στην αίθουσα Γερουσίας και στις 19/4 θα συνεδριάσουμε στις 18.00΄.

Το λόγο έχει ο κύριος Καμμένος.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΑΜΜΕΝΟΣ (Ειδικός Αγορητής των Ανεξαρτήτων Ελλήνων): Το συγκεκριμένο νομοσχέδιο που καλούμαστε να συζητήσουμε σήμερα στην Επιτροπή μας, όπως έχω πει και στις τρεις εισήγησής μου για τον προϋπολογισμό και του 2015 και του 2016, είναι κάτι το οποίο έλειπε. Είναι από τα σημαντικότερα νομοσχέδια που πρέπει να ψηφίσουμε και να φέρουμε στη Βουλή το συντομότερο δυνατό. Όπως έχω πει σε όλες τις εισηγήσεις για τους δύο προϋπολογισμούς τα δύο τελευταία χρόνια, ο προϋπολογισμός του 2017 και η εκτέλεσή του είναι ο σημαντικότερος προϋπολογισμός, κατά την προσωπική μου ταπεινή άποψή, της τελευταίας δεκαπενταετίας.

Πάνω σε αυτόν τον προϋπολογισμό και την εκτέλεσή του θα βασιστούν οι βασικές παραδοχές για όλη τη διαπραγμάτευση που διεξάγουν επιτυχημένα, όπως είδαμε, οι υπουργοί μας αυτήν τη στιγμή. Δεν πρέπει να αποτύχει και δεν πρέπει να καθυστερήσει ούτε μία ημέρα. Η έλλειψη κεφαλαίων που πιθανόν παρατηρηθεί από τις τράπεζες σε περίπτωση αποτυχίας της οποιασδήποτε εκτέλεσης αυτού του νομοσχεδίου, θα φέρει σε δεινή θέση την ελληνική οικονομία και τις ελληνικές τράπεζες και ας μη συζητήσουμε για το αν χρειαστούμε και τέταρτο μνημόνιο για την ανακεφαλαιοποίηση των τραπεζών. Οι στόχοι που έχουμε αυτήν τη στιγμή να πετύχουμε, εν συντομία, μαζί με τα καταναλωτικά και τα επιχειρηματικά δάνεια, πλησιάζουν τα 39 δισ. ευρώ έως το τέλος του 2019.

Η πρώτη ερώτηση που κάνω και θέλω να συζητήσουμε είναι γιατί ο νόμος έχει ισχύ μέχρι το 2018 και όχι μέχρι το 2019, διότι οι στόχοι μας για την αναδιάρθρωση των δανείων από τους οργανισμούς που εποπτεύουν αυτή τη στιγμή τις τράπεζές μας είναι μέχρι και 31/12/2019. Νομίζω ότι ο νόμος πρέπει να έχει ισχύ μέχρι 31/12/2019, διότι ο στόχος είναι σχετικά μικρότερος σε δισεκατομμύρια τον τελευταίο χρόνο – μεγαλύτερος είναι του 2018 – και δεν πρέπει να μείνει περιθώριο αμφιβολίας για το αν έχουμε ή δεν έχουμε νόμο να τρέξουμε και τον τελευταίο χρόνο για τη στοχοποίηση που έχουμε για τα εποπτικά κεφάλαια και σε σχέση με τα κόκκινα δάνεια και τα NPEs που έχουν στους ισολογισμούς τους οι τράπεζες.

Άκουσα από τους προηγούμενους συναδέλφους ότι ο στόχος μας δεν ήταν να ακολουθήσουμε μια μνημονιακή επιταγή. Ο στόχος αυτής της Κυβέρνησης ήταν από πέρυσι ει δυνατόν να τον είχε έτοιμο το νόμο, αλλά υπήρχαν η κωλυσιεργίες των θεσμών και πολλά άλλα. Δυστυχώς έφυγε η κυρία Μπακογιάννη, η οποία είπε ότι, ναι μεν χρειάζεται εξωδικαστικός συμβιβασμός, αλλά δεν ψηφίζει αυτόν. Ειλικρινά, εκπλήσσομαι, διότι η Αντιπολίτευση σήμερα είπε όχι σε έναν νόμο και δεν είχε καμία αντιπρόταση. Αντί αυτού, είπε ένα όχι με μια πολύ ωραία επιχειρηματολογία πολιτική.

Γνωρίζετε πολύ καλά τη διαδικασία που χρειάζεται να ξεκινήσουμε μια πρόταση τώρα, να την βάλουμε σε φορείς, να τη στείλουμε στους θεσμούς και να έρθει πίσω. Θα ψάχνουμε 22 δισ. ενάμιση χρόνο από τώρα και για τις τράπεζες. Δεν γίνεται έτσι.

Λέμε ναι σ’ αυτό και ενδιάμεσα νομίζω ότι η Κυβέρνηση έχει δείξει δείγματα, ειδικά σε πράγματα, τα οποία διαχειρίζονται το σύνολο της οικονομίας, ότι δέχεται παρατηρήσεις, όχι μόνο εμβόλιμες, αλλά και δημιουργικές στο μέλλον. Δηλαδή, σε 1,2, 3, 5, 6 μήνες, το Σεπτέμβρη ελάτε για να προσθέσουμε άλλα πράγματα, αλλά δεν μπορεί να δίνουμε την εικόνα, ότι η Μείζονα Αντιπολίτευση αυτή τη στιγμή λέει όχι, οι υπόλοιποι λένε επιφυλάσσομαι. Επιφυλάσσεστε σε τι; Στο να ρυθμίσουμε τα δάνεια, που πρέπει φέτος να πιάσουμε τον στόχο και εάν δεν τον πιάσουμε του χρόνου θα καούμε όλοι; Δηλαδή, δεν το καταλαβαίνω πρακτικά.

Πρόκειται για ένα νομοσχέδιο, το οποίο έρχεται να γιατρέψει μια τεράστια πληγή. Τα νούμερα τα ξέρετε, εάν δεν τα ξέρετε, να σας τα πω εν τάχει. Η πληγή δημιουργήθηκε από το 2009 έως τον Ιανουάριο του 2015, είχαμε και μετά μια μικρή αιμορραγία, αλλά η πληγή δημιουργήθηκε τότε. Τι να πρωτοσυζητήσουμε, ότι αυξήθηκαν τα κόκκινα δάνεια περίπου κατά 56 δις ευρώ συνολικά, το 45% αυτών, 23 δις - 24 δις και επάνω τα επιχειρηματικά, στην πενταετία 2010 - Δεκέμβριο 2014. Από εκεί χάσαμε 8,5 δις εισφορές, χάσαμε ένα εκατομμύριο εργαζόμενους και συζητάμε σήμερα, γιατί θα λύσουμε τώρα, το 2017, τα κόκκινα επιχειρηματικά δάνεια;

Γιατί οι προηγούμενες κυβερνήσεις, εφόσον έβλεπαν τη διόγκωση - 2012, 2013, 2014 τα νούμερα είναι τραγικά, κάθε χρόνο φαινόταν πόσο αυξάνονται τα κόκκινα στις τράπεζες και τα μη εξυπηρετούμε στο σύνολό τους - δεν έφεραν ένα νόμο; Γιατί δεν έκαναν κάτι; Γιατί ο νόμος Δένδια είχε δυστυχώς αυτή την αποτυχία, με 5, 6, 7 επιλύσεις στις 50, 60, 70 αιτήσεις; Εδώ μιλάμε για χιλιάδες επιχειρήσεις, οι οποίες έκλεισαν, χιλιάδες επιχειρήσεις που απειλήθηκαν με λουκέτο και εκατομμύρια ανέργους.

Άρα, ειλικρινά δεν κατανοώ γιατί κάποιος θα πει όχι. Να πει επιφυλάσσομαι, αλλαγή σε ένα κομμάτι, σε ένα άρθρο, να πει, γιατί τρεις συν δύο = πέντε μήνες για την δικαστική επίλυση, να πει, πώς να δούμε τις προσωπικές εγγυήσεις, τα προσωπικά δάνεια των επαγγελματιών, να το δούμε. Εάν, όμως, ένα επαγγελματικό κομμάτι του προσωπικού δανείου του επιχειρηματία είναι εγγύηση στο εταιρικό δάνειο που έχει πάρει ή στο ΕΣΠΑ που έχει πάρει ή σε οποιαδήποτε άλλα κεφάλαια κίνησης, που έχει λάβει, σαφώς πρέπει να συμπεριληφθεί. Εννοείται, ότι ο νομοθέτης θα προβλέψει και εμείς όλοι φαντάζομαι στις επιτροπές, ότι της κόρης του, της γυναίκας του ή άλλα στεγαστικά δάνεια δεν θα τα κοκκινίσει επιτόπου, για να τα βάλει στη ρύθμιση του επιχειρηματικού του δανείου. Γι’ αυτό υπάρχει και η άρση του απορρήτου.

Εδώ πρέπει να είμαστε σαφείς. Ποιος είναι ο στρατηγικός κακοπληρωτής; Πότε, κάποια κυβέρνηση τα τελευταία επτά χρόνια έψαξε ποιος είναι στρατηγικός κακοπληρωτής και δεν έχει περάσει σε συγγενείς του, πρώτου ή δεύτερου βαθμού, σε παρένθετα πρόσωπα χρήματα, έχει στοχεύσει δολίως την επιχείρηση του και πήγε και με δόλια πτώχευση στο δικαστήριο. Ερχόμαστε με τον πτωχευτικό κώδικα ή με τον εξωδικαστικό να του δώσουμε λύση σε τι; Ο καθένας θα ανοίξει τα χαρτιά του πλέον. Δεν αντέχει άλλη αιμορραγία και αδικία αυτή η κοινωνία. Θα πρέπει να ανοίξουν τα χαρτιά τους, όποιος έχει λεφτά και θέλει να σώσει την επιχείρηση του, να αποδείξει με την πρόταση του ότι είναι βιώσιμη, με τον τρόπο, ο οποίος είναι προκαθορισμένος, αντικειμενικά, χρηματοοικονομικά, χωρίς να μπαίνουν μέσα οι απόψεις του Δημήτρη Καμμένου ή του Υπουργού του κ. Παπαδημητρίου ή οποιουδήποτε άλλου.

Ερχόμαστε στο φοβερό, στη λειτουργική κερδοφορία της τριετίας. Τα βασικά οικονομικά λένε, ότι αν δεν έχεις στα τρία χρόνια ένα ευρώ λειτουργικά κέρδη, δηλαδή βγάζοντας τους φόρους και τις αποσβέσεις από τα έξοδα αυτά, τότε γιατί κρατά την επιχείρηση; Προφανώς ξεπλένεις, προφανώς είσαι ανίκανος διαχειριστής, προφανώς κάνεις κάτι άλλο. Διότι, κανένας δεν ανοίγει το πρωί το μαγαζί του, μπαίνοντας μέσα κόκκινος λειτουργικά για τρία χρόνια. Ειλικρινά δεν λειτουργεί κανένας, εκτός αν τρώει από τα έτοιμα.

Εάν τρώει από τα έτοιμα, τα οποία είναι μαύρα και τροφοδοτεί την επιχείρηση, πάμε στο άλλο κομμάτι, στην καθαρή θέση. Τι σημαίνει καθαρή θέση; Κάποια χρονιά, κάποια χρήση, κάποιος - γνωρίζουμε οι οικονομολόγοι - μπορεί να βάλει ένα cash injection, να βάλει κάποια μετρητά και να παρουσιάσει καθαρή θέση. Αυτό δεν λέει κάτι διαχρονικά, εάν η εταιρεία είναι υγιής, σε σχέση με τις χρηματοροές της, τις πωλήσεις και τα λοιπά της έξοδα. Άρα, πρέπει να είμαστε πολύ προσεκτικοί και δίκαιοι, οριζόντια και αυτό κάνει αυτός ο νόμος. Όλοι ανοίγουν τα χαρτιά τους. Όποιος έχει πρόθεση να συμμετάσχει, ειλικρινά να ανοίξει τα χαρτιά του, τα ακίνητα του, τους λογαριασμούς του, αυτός και η οικογένειά του, να μας καταθέσει ένα πρόγραμμα εξυγίανσης, το οποίο σαφώς θα το δεχτούν οι τράπεζες, θα γίνουν διασταυρώσεις και εφόσον οι τράπεζες, που έχουν το βασικό κίνητρο, βάσει επισφαλειών και στόχων, όπως προανέφερα, το δεχτούν, να πάμε παρακάτω.

Η πλατφόρμα θα είναι έτοιμη σε δύο, τρεις, τέσσερις μήνες. Η ερώτηση εδώ είναι και θα έπρεπε να τη θέσετε, εάν οι τράπεζες θα είναι έτοιμες. Εμείς είμαστε έτοιμοι και θα είμαστε έτοιμοι, δουλεύουμε 8, 9, 10 μήνες στη Γενική Γραμματεία Πληροφοριακών Συστημάτων, θα είμαστε έτοιμοι. Θέλεις να είμαστε έτοιμοι στο 80%-85% και όχι στο 100%; Θα είμαστε όμως έτοιμοι.

Οι τράπεζες από την άλλη, καλά κάνουν που κάνουν παράπονα, εγώ όμως θα πω τα παράπονα τα δικά μας, όπως θα προκύψουν τον Σεπτέμβριο, όταν γυρίσει από τα μπάνια ο λαός, γιατί δεν φαντάζομαι να κάνει κανείς τον Αύγουστο- πιθανόν να κάνουν και κάποιοι- αιτήσεις στην πλατφόρμα, αλλά όταν «πλακώσουν» τον Σεπτέμβριο 10.000-20.000 ή 30.000 αιτήσεις, να δω αν και κατά πόσο οι τράπεζες θα είναι έτοιμες να το διαχειριστούν και εδώ είναι ευθύνη της Ένωσης Ελληνικών Τραπεζών και του ΤΧΣ, γιατί και εμείς είμαστε μέτοχοι εκεί μέσα και έχουμε και ένα veto, άρα πρέπει και το Δημόσιο να προβλέψει τη διαχείριση των χιλιάδων αιτήσεων, διότι αν δεν διαχειριστούν τις χιλιάδες αιτήσεις, θα υπάρχει τεράστιο πρόβλημα.

Τι άλλο έπρεπε να γίνει; Να ξεκινήσει μια διαδικασία βασικής εξυγίανσης της αγοράς. Πως θα έρθει η ανάπτυξη; Εάν δεν πάρει ένας, που έχει ένα ΑΦΜ επιχειρηματικό μια φορολογική και μια ασφαλιστική ενημερότητα. Κάθε ένας που έχει δουλέψει έστω και μια μέρα στη ζωή του, καταλαβαίνει ότι, εάν το αφεντικό του ή ο ίδιος δεν έχει ενημερότητα, δεν μπορεί να κινηθεί. Ε λοιπόν, εμείς το κάνουμε με την πρώτη μέρα της αίτησης. Φεύγει, «πρασινίζει ο κόκκινος», μένει μια διαδικασία, η οποία θα τραβήξει 60-70 ημέρες μαζί με ό,τι άλλο προκύψει, αλλά είναι «πράσινος», εκτελείται η ρύθμισή του στην τράπεζα μετά από 60-70 ημέρες.

Τι πιο σημαντικότερο από αυτό, έτσι ώστε να προχωρήσει κανονικά η εταιρία, εφόσον εκτελέσει το νέο επιχειρηματικό πλάνο και εφόσον, πραγματικά ο ιδιοκτήτης, θέλει να την «πρασινίσει», θέλει να συμμετάσχει, θέλει να «βάλει χέρι» και να προχωρήσει και δεν απολύσει κανέναν υπάλληλο και «πάει καλά» η επιχείρηση. Η οικονομία έχει «αλυσίδες». Όταν λύνεις το θέμα του ενός- είναι τόσο ξεκάθαρο φαντάζομαι σε όλους- ότι λύνεις ένα πρόβλημα μεγάλο με έναν συγκεκριμένο πολλαπλασιαστή στην αγορά. Ας θυμηθούμε τον «Μαρινόπουλο». Δεν το έλυσε καμιά Κυβέρνηση, όταν ήταν να το λύσει το 2012- το 2013 και ήρθε σε εμάς. Το λύσαμε. Έχει 2.500 συνδεδεμένες επιχειρήσεις- οι πιστωτές- συν τις τράπεζες, συν χιλιάδες υπάλληλοι. Το λύσαμε το ζήτημα. Όλες οι διασυνδεδεμένες επιχειρήσεις, καταλάβετέ το ότι αυτή τη στιγμή- και γι' αυτό απορώ ότι υπάρχει ένα «όχι» στη μέση, πρέπει να υπάρχει μόνο «ναι», «ναι» με πολλές παρατηρήσεις, «ναι» με αυστηρή κριτική. Όλες οι παράλληλες επιχειρήσεις θα αρχίσουν να ζωντανεύουν, όταν ξεκινήσει η πρώτη, η δεύτερη, η τρίτη στην αλυσίδα της οικονομίας, με τον συγκεκριμένο πολλαπλασιαστή, να εξυγιαίνονται.

Εδώ υπάρχει το άλλο που πρέπει να αναφέρουμε. Αν κάποιος επιχειρηματίας δεν θελήσει να προχωρήσει και η επιχείρηση του «τρέχει» με ζημίες, έχει κάνει την αίτησή του, αλλά δεν θελήσει να συμμετέχει. Εδώ θα πρέπει η Κυβέρνηση- και νομίζω ότι θα το κάνουμε- θα απορριφθεί αυτός ο επιχειρηματίας και θα βρούμε τον τρόπο- δεν χρειάζεται τώρα να βρούμε με ποια σενάρια και με ποια οικονομικά μοντέλα- θα μπορέσουμε να ανταλλάξουμε ή να αλλάξουμε την διοίκηση αυτής της επιχείρησης με μια άλλη, για να «τρέξει», έτσι ώστε να μην μείνουν άνεργοι οι εργαζόμενοι. Καταλάβετε, ότι πάμε να δώσουμε μόνο λύσεις, δεν πάμε να κλείσουμε επιχειρήσεις. Αυτό είναι εξίσου επίσης πάρα πολύ σημαντικό.

Ο ενδιάμεσος χρόνος από την αίτηση έως την επίλυση είναι σημαντικός, το οτιδήποτε resolution βρεθεί. Είναι σημαντικό και χρειάζεται μεγάλη συγκέντρωση από εμάς που την έχουμε, από τις τράπεζες να είναι έτοιμες τον Σεπτέμβριο- δεν μιλάω εγώ για Ιούλιο, μιλάω για 1η Σεπτεμβρίου- μαζί με τους λογιστές και με τα φυσικά πρόσωπα, όποιος μπει στο TAXIS με τον κωδικό του να κάνει την αίτηση, να μην χάσουμε πολύ χρόνο, διότι πρέπει να δείξουμε και κάποια αποτελέσματα ρύθμισης μέσα σ' αυτό το οικονομικό έτος, το λογιστικό έτος που κλείνει 31/12.

Επειδή, όπως γνωρίζουμε πολλοί εξ υμών, οι χρήσεις της προηγούμενης χρονιάς κλείνουν περίπου τον Ιούνιο της επόμενης χρονιάς- θα «κλείσω το μάτι», όπως έλεγε και ένας φίλαθλος παλιά- θα παρακαλούσα όποιον δεν έχει φτιάξει ή τεχνητά έχει φτιάξει «κόκκινες χρήσεις» τα προηγούμενα χρόνια, με ένα «χαζό»- ελάχιστο- πρόστιμο, έχει ένα δίμηνο ακόμα χρόνο να φτιάξει μια- δύο χρήσεις- τις προηγούμενες- και να μπει στη ρύθμιση. Ας ρωτήσουν τους λογιστές τους, ας «ανοίξουν τα μάτια τους». Το λέω για να γραφτεί και στα πρακτικά, το κράτος είναι εδώ και θα συμβουλεύσει, έχουμε ακόμα 3 μήνες. Μπορούν όλοι να εισέλθουν και να μπουν, όποιοι πραγματικά θέλουν να σώσουν την επιχείρηση και εδώ είναι το κριτήριο, ότι όποιος δεν θέλει, με αντικειμενικά κριτήρια θα φανεί σε όλο τον κόσμο και οριζόντια, ότι απλά δεν ήθελε να συνεχίσει ο ίδιος και εκεί, όπως είπα, θα βρούμε λύση, θα αλλάξουμε τον επιχειρηματία, αλλά δεν θα χαθεί η επιχείρηση και οι εργαζόμενοι.

Επίσης είναι σημαντικό, ότι ρυθμίζονται το ΦΠΑ και οι παρακρατούμενοι φόροι. Εδώ υπήρχε μια παραφιλολογία σε πολλά Μέσα Μαζικής Επικοινωνίας, διαδικτύωσης- όπως θέλετε να τα πείτε. Να είναι ξεκάθαρο, ότι μπαίνουν όλα τα χρέη προς το Δημόσιο και οι απαιτήσεις του Δημόσιου και το ΦΠΑ και οι παρακρατούμενοι φόροι. Επίσης επιλύσαμε το ζήτημα του ενός πιστωτή, ο οποίος κατέχει το 85% του χρέους μιας επιχείρησης, γιατί και αυτό υπήρχε ως παραφιλολογία, ότι δεν μπορούν αυτοί οι πιστωτές. Μπαίνουν και αυτοί στην διαδικασία της εξυγίανσης και της ρύθμισης. Από την καλή παρουσίαση που ακούσαμε σήμερα, μόνο για τα πρακτικά, εάν μου επιτρέπετε, κ. Υπουργέ, θα πω τα βήματα που είδαμε σήμερα στην ενημέρωση.

 Είναι απλά τα βήματα. Ο χρόνος, επίσης, είναι συγκεκριμένος, δεν θα είναι πολύ μεγάλος, δεν έχει σημασία τώρα να το αναφέρω, το είπα και νωρίτερα. Γίνεται η αίτηση, γίνεται ο ορισμός συντονιστή, γίνονται οι έλεγχοι από την επιτροπή, γίνετε η ειδοποίηση των πιστωτών, το επόμενο βήμα είναι η συμμετοχή σε ποσοστό 50% και περισσότερο των πιστωτών, γίνεται η αποστολή του φακέλου στην επιχείρηση, γίνεται η μελέτη βιωσιμότητας της επιχείρησης από την τεχνική ομάδα, οι διαπραγματεύσεις των πιστωτών της επιχείρησης με τις τράπεζες, η ψήφιση στο 60% και παραπάνω των πιστωτών έτσι ώστε να συμμετέχουν οι υπόλοιποι, υπάρχει η σύμβαση αναδιάρθρωσης από την οποία και μετά ισχύει το ξεκοκκίνισμα, άρα το πρασίνισμα, του οποιουδήποτε έχει εισαχθεί. Το σημαντικότερο είπαμε σ' αυτό το βήμα, που είναι σύντομο, μέσα σε 70 ημέρες από τη σύμβαση θα είναι κάποιος έτοιμος με ασφαλιστική ενημερότητα και ρυθμισμένος, ρύθμιση - αποπληρωμή χρεών και δικαστική επικύρωση εάν κι εφόσον χρειαστεί.

Δεν θα πρέπει να φοβίσουμε με κανέναν τρόπο την αγορά. Αυτό το νομοσχέδιο πρέπει να περάσει το συντομότερο δυνατό, δεν ξέρω πώς είναι οι χρόνοι του Υπουργείου, αλλά μετά τις γιορτές, μέσα σε δέκα ημέρες, καλό θα είναι να έχει περάσει. Όσον αφορά την καθιέρωση κάποιων αντικειμενικών κριτηρίων, όπως θα το έλεγα καθιέρωση αντικειμενικών κριτηρίων ευθύνης των κρατικών ή τραπεζικών στελεχών σε σχέση με την υπογραφή τους πρέπει να γίνει «χθες», όπως λέμε. Θα γίνει σαφώς από το Υπουργείο Δικαιοσύνης ως καθ’ ύλην αρμόδιο, εφόσον ψηφιστεί αυτό το νομοσχέδιο και ένα σαφές ότι δεν πρέπει να φοβηθούμε τίποτα, πρέπει να πάμε μπροστά, διότι χωρίς και την τροπολογία από το Υπουργείο Δικαιοσύνης, δε θα υπογράφει κανένας, τα έχω πει χίλιες φορές. Άρα, όλο αυτό το νομοσχέδιο δεν θα έχει καμία ισχύ εάν δε δώσουμε τον τρόπο και την προστασία στα στελέχη τα οποία θα υπογράφουν, εφόσον ακολουθούνται όλοι οι κανόνες δεοντολογίας και ό,τι άλλο ορίζει ο νόμος.

Υπερψηφίζουμε επί της αρχής και θα τα πούμε και στην Ολομέλεια. Σας ευχαριστώ πάρα πολύ.

Στο σημείο αυτό, ο Προεδρεύων της Επιτροπής, κ. Νίκος Συρμαλένιος, προχώρησε στη β΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αραχωβίτης Σταύρος, Βράντζα Παναγιώτα, Γκαρά Αναστασία, Δημαράς Γιώργος, Δημητριάδης Δημήτρης (Μίμης), Δρίτσας Θεόδωρος, Μεϊκόπουλος Αλέξανδρος, Θεοφύλακτος Γιάννης, Ιγγλέζη Κατερίνα, Καματερός Ηλίας, Καραγιάννης Γιάννης, Θεοπεφτάτου Αφροδίτη, Καραναστάσης Απόστολος, Γιαννακίδης Στάθης, Καφαντάρη Χαρά, Μπαλωμενάκης Αντώνης, Ξυδάκης Νίκος, Ουρσουζίδης Γιώργος, Παπαδόπουλος Νίκος, Ριζούλης Ανδρέας, Στογιαννίδης Γρηγόρης, Σηφάκης Γιάννης, Σιμορέλης Χρήστος, Σπαρτινός Κώστας, Συρμαλένιος Νίκος, Τελιγιορίδου Ολυμπία, Τζάκρη Θεοδώρα, Τριανταφυλλίδης Αλέξανδρος, Αθανασίου Χαράλαμπος, Γεωργαντάς Γεώργιος, Αραμπατζή Φωτεινή, Γιόγιακας Βασίλειος, Δήμας Χρίστος, Κατσαφάδος Κωνσταντίνος, Κόνσολας Εμμανουήλ, Μπακογιάννη Θεοδώρα (Ντόρα), Μπουκώρος Χρήστος, Μπούρας Αθανάσιος, Πλακιωτάκης Ιωάννης, Σκρέκας Κωνσταντίνος, Στύλιος Γεώργιος, Ζαρούλια Ελένη, Παναγιώταρος Ηλίας, Γερμενής Γεώργιος, Αρβανιτίδης Γεώργιος, Κωνσταντινόπουλος Οδυσσέας, Τζελέπης Μιχαήλ, Καραθανασόπουλος Νικόλαος, Μανωλάκου Διαμάντω, Βαρδαλής Αθανάσιος (Σάκης), Καμμένος Δημήτριος, Λαζαρίδης Γεώργιος, Αμυράς Γεώργιος, Γεωργιάδης Μάριος και Θεοχάρης Θεοχάρης (Χάρης).

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΣΥΡΜΑΛΕΝΙΟΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής): Ευχαριστούμε τον κ. Καμμένο. Το λόγο έχει ο κ. Αμυράς.

 ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΑΜΥΡΑΣ (Ειδικός Αγορητής του «Ποταμιού»): Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

 Ένα πρώτο γενικό σχόλιο, είναι ότι η διαβούλευση του παρόντος σχεδίου νόμου ολοκληρώθηκε την Παρασκευή 3 Μαρτίου και συγκέντρωσε περίπου 8.850 σχόλια. Αυτός ο συγκλονιστικός αριθμός μαρτυρά την αγωνία των επιχειρηματιών να βρεθεί λύση στην αναδιάρθρωση των χρεών τους, αλλά και των τραπεζών λόγω της αύξησης του όγκου των μη εξυπηρετούμενων δανείων.

 Πάμε τώρα στην ουσία του πράγματος. Έτσι όπως είναι καταρτισμένο το σχέδιο νόμου, δεν είναι ούτε εξωδικαστικός ο συμβιβασμός, ούτε ακριβώς συμβιβασμός. Γιατί το λέω αυτό; Πρώτα απ' όλα να πούμε ότι χρειάζονται 29 διοικητικές πράξεις. Τρομερή γραφειοκρατία! Επίσης, δεν είναι έτοιμη η ηλεκτρονική πλατφόρμα. Πάνω σε τι θα πατήσουν οι ενδιαφερόμενοι επιχειρηματίες; Πάλι ένας κυκεώνας «χαρτούρας» και γραφειοκρατίας. Για να δούμε πρακτικά τα πράγματα. Η μοναδική οδός, προκειμένου η συμφωνία να δεσμεύσει το σύνολο των πιστωτών, είναι η επικύρωσή της από το αρμόδιο δικαστήριο, η επικύρωση δηλαδή της σύμβασης αναδιάρθρωσης. Στην ουσία, είναι πολύ λίγες οι περιπτώσεις των οφειλών εκείνων που θα έχουμε ομόφωνη αποδοχή του σχεδίου από τους πιστωτές ή την εκ των υστέρων αποδοχή τους από τους μη συμβαλλόμενους. Αυτό και μόνο θα έχει ως αποτέλεσμα η διαδικασία του εξωδικαστικού συμβιβασμού να μετατραπεί σε νόμο Κατσέλη, με υπερβολικό άμεσο φόρτο των δικαστηρίων και δικάσιμους πολύ μακρινές, αφού ο προσδιορισμός εντός διμήνου και η έκδοση απόφασης εντός τριμήνου, που λέει το νέο σχέδιο νόμου, είναι πρακτικά ανέφικτο να τηρηθούν.

Έτσι, λοιπόν, φοβάμαι ότι οι καθυστερήσεις θα κάνουν τις διατάξεις αυτού του νόμου ανενεργές, θα τις καταστήσουν ανεφάρμοστες και θα υπερακοντίσουν τις όποιες ευνοϊκές ρυθμίσεις προβλέπονται, γιατί στην αίτηση, για παράδειγμα, του οφειλέτη θα έχουν αποτυπωθεί οφειλές έως το τέλος του 2016, όταν η αίτηση θα εκδικάζεται το 2020 θα έχουν δημιουργηθεί και άλλες νέες οφειλές για τις οποίες δεν θα προβλέπεται ρύθμιση. Αυτό είναι ένα δομικό πρόβλημα ένα σημαντικό στοιχείο που πρέπει οπωσδήποτε να το δείτε. Το σχέδιο νόμου, μας λέει, ότι θα τεθεί σε εφαρμογή ο νόμος 3 (τρεις) μήνες μετά από τη δημοσίευσή του στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως, καθώς πρώτα θα εγκατασταθεί η ηλεκτρονική πλατφόρμα μέσω της οποίας θα κατατίθενται οι αιτήσεις.

Εγώ, σας θυμίζω, ότι πριν από έξι μήνες, ο τότε Υπουργός Οικονομίας, ο κ. Σταθάκης, μετά από την συνεδρίαση του Κυβερνητικού Συμβουλίου Οικονομικής Πολιτικής πριν από έξι μήνες, μας είχε πει, ότι ξεκινάει άμεσα η δημιουργία της ηλεκτρονικής πλατφόρμας για την υποδοχή των αιτήσεων. Προφανώς, από τότε μέχρι σήμερα, δεν έχει γίνει τίποτα. Το ερώτημα, είναι, πότε θα γίνει πραγματικότητα αυτή ηλεκτρονική πλατφόρμα; Όντως, μετά από τρεις μήνες από τη δημοσίευσή του στο Φ.Ε.Κ., θα λειτουργεί; Θα θέλαμε επάνω σε αυτό το θέμα, μια ξεκάθαρη απάντηση.

Τώρα, θα ήθελα να πάω σε κάποια επιμέρους ζητήματα. Η προϋπόθεση υπαγωγής στον εξωδικαστικό συμβιβασμό, είναι η ύπαρξη κερδοφόρας χρήσης σε μια τουλάχιστον εκ των τριών τελευταίων χρήσεων της επιχείρησης. Όμως, εάν σκεφτούμε, ότι διανύουμε ήδη τον 7ο χρόνο οικονομικής ύφεσης, φοβάμαι, ότι αρκετές επιχειρήσεις θα βρεθούν εκτός ρύθμισης. Επίσης, θα ήθελα να αναφερθώ στα θετικά του νομοσχεδίου. Θα ήθελα να πω, ότι είναι θετικό, ότι ο νόμος υπόσχεται την ρύθμιση οφειλών των έντιμων επιχειρηματιών θέτοντας στην άκρη αυτούς που έχουν καταδικαστεί αμετακλήτως για φοροδιαφυγή, απάτη και σοβαρά οικονομικά εγκλήματα.

Επίσης, εγώ βλέπω, ότι είναι στα θετικά του νομοσχεδίου η δέσμευση της συμμετοχής στη διαδικασία των πιστωτών και ειδικά των τραπεζικών ιδρυμάτων, που συνήθως αποτελούν τους περισσότερους, αλλά κυρίως τους μεγαλύτερους πιστωτές μιας επιχείρησης. Στην ίδια κατηγορία, εντάσσω και την ρύθμιση των οφειλών προς το ελληνικό δημόσιο και τους Ασφαλιστικούς Οργανισμούς. Όπως, επίσης, και την διαγραφή των τόκων υπερημερίας, προστίμων και προσαυξήσεων. Ωστόσο, αυτά τα θετικά βήματα κινδυνεύουν να μείνουν κενό γράμμα, εάν δεν υπάρξει νομοθετική προστασία των τραπεζικών και δημοσίων υπαλλήλων, που θα κληθούν να υπογράψουν τέτοιες ρυθμίσεις οφειλών. Εγώ, τόνισα αυτό το θέμα και θα ήθελα την άποψη του κ. Υπουργού και το εάν κρίνει αναγκαία μια τέτοια ασυλία ή όχι; Γιατί, φοβάμαι, ότι ουδείς δημόσιος υπάλληλος ή τραπεζικός υπάλληλος, θα βάλει την υπογραφή του και θα είναι όλα, απλώς θεωρητικά.

Επίσης, εξισώνει το σχέδιο νόμου με τις 120 κατά ανώτατο δόσεις που εισαγάγει, για μικρούς και μεγάλους οφειλέτες. Εδώ, ίσως, να χρειαζόταν να υπάρχει μια διαφοροποίηση. Επίσης, θα ήθελα να σας ρωτήσω και να μας διευκρινίσετε, το εξής. Οι αγρότες, μπορούν να ενταχθούν; Ποιας κατηγορίας αγρότες μπορούν να ενταχθούν σε αυτή τη ρύθμιση; Θα πρέπει να υπάρχει ατομική επιχείρηση ή οργανωμένη αγροτική μονάδα; Ή απλώς με την εμπορική δραστηριότητα, έτσι όπως στο Ε3 δηλώνεται, αλλά και στην τήρηση βιβλίων εσόδων εξόδων, έχουμε μια πλήρωση των προϋποθέσεων;

Οι επιχειρήσεις με ληξιπρόθεσμες οφειλές που διαθέτουν απλό-γραφικό λογιστικό σύστημα. Εδώ, θα πρέπει να έχουν ένα θετικό καθαρό αποτέλεσμα, σύμφωνα με το σχέδιο νόμου, προ φόρων, τόκων και αποσβέσεων, σε μία τουλάχιστον από τις τελευταίες τρεις χρήσεις πριν από την υποβολή της αίτησης. Πόσες, όμως, θα είναι αυτές, δεδομένης της επταετούς οικονομικής ύφεσης; Μήπως και εδώ, είναι ένα κενό γράμμα; Επίσης, οι επιχειρήσεις που τηρούν διπλογραφικό λογιστικό, θα πρέπει να πληρούν μία από τις εξής προϋποθέσεις: Σε μια τουλάχιστον από τις τελευταίες τρεις χρήσεις πριν από την υποβολή της αίτησης να είχαν θετικά αποτελέσματα προ τόκων, φόρων και αποσβέσεων ή να είχαν θετική καθαρή θέση. Γιατί να εξαιρείται και εδώ ένας μεγάλος αριθμός επιχειρήσεων από την ρύθμιση, όταν δεν τηρεί αυτές τις προϋποθέσεις; Η βιωσιμότητα μιας επιχείρησης, δεν κρίνεται μόνον από αυτά τα στοιχεία.

Τίθενται εκτός ρύθμισης, περίπου, 300.000 ελεύθεροι επαγγελματίες που ο νομοθέτης θεωρεί ότι καλύπτονται με το νόμο Κατσέλη. Ωστόσο, θέλουμε μια ξεκάθαρη απάντηση επάνω σε αυτό. Δηλαδή, για το εάν όντως θα ενταχθούν ή όχι; Η εντάσσονται, όπως διαβάζω, μόνον - αλλά και πάλι με μια ασάφεια - εάν μπορούν να εντάξουν οφειλές προς δημόσιο και Φορείς Κοινωνικής Ασφάλισης. Τώρα, σε ό,τι αφορά τον συντονιστή. Δεν αναφέρεται ρητά, εάν θα υπάρχει η δυνατότητα να καταθέσουν αίτηση όλοι ανεξαιρέτως οι διαμεσολαβητές, ανεξαρτήτως άλλης ιδιότητάς τους, οικονομολόγοι, πολιτικοί μηχανικοί, συμβολαιογράφοι ή εάν θα προτιμηθούν μόνον διαμεσολαβητές δικηγόροι, που είναι και η πλειονότητα.

Επίσης, μια ουσιαστική παράλειψη βλέπουμε και σε σχέση με τη ευθύνη του συντονιστή. Θα ήταν χρήσιμο να προστεθεί διάταξη, σύμφωνα με την οποία ο διαμεσολαβητής δεν θα επέχει αστική ευθύνη για πράξεις ή παραλείψεις παρά θα ευθύνεται μόνο για δόλο, κάτι που προβλέπεται άλλωστε ειδικώς και στις διατάξεις του ν.3898/2010 που ρυθμίζουν τη διαμεσολάβηση αστικών και εμπορικών υποθέσεων.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, κύριε Πρόεδρε, όπως τόνισα και πριν, απ' ό,τι φαίνεται μέσα σε τρεις μήνες μετά την ψήφιση του σχεδίου νόμου, το περιθώριο αυτό φοβάμαι ότι δεν θα είναι ικανό για να στηθούν όλες οι προϋποθέσεις και να προχωρήσει ο εξωδικαστικός συμβιβασμός των επιχειρήσεων. Φοβάμαι, ότι το σύστημα θα μπλοκάρει στα δικαστήρια, τα πρωτοδικεία θα γίνουν χώροι υποδοχής χιλιάδων αιτήσεων που δεν θα μπορούν να διαχειριστούν και έτσι μόνον εξωδικαστικός δεν θα είναι αυτός ο συμβιβασμός, αλλά δικαστικός που θα πηγαίνει προς τα πίσω και τις υποθέσεις της δικαιοσύνης και τις εταιρείες που θέλουν το συμβιβασμό, την κάθαρση και θα βρίσκονται σε δυσχερή θέση. Επίσης, υπάρχει πάντα ο κίνδυνος οι στρατηγικοί κακοπληρωτές με τις ατέλειωτες παρατάσεις που θα παίρνουν, να εξακολουθούν να ξεφεύγουν.

Τέλος, θα πρέπει να δούμε με προσοχή την δυνατότητα που δίνει η παράγραφος 21 του άρθρου 15 στο σχέδιο νόμου, όπου οφειλέτες χωρίς πτωχευτική ικανότητα θα μπορούν να υπαχθούν σε ρυθμίσεις, σαν να είχαν πτωχευτική ικανότητα, με πρόταση του δημόσιου και φορέων κοινωνικής ασφάλισης. Νομίζω, ότι είναι προφανής η υποκειμενικότητα της κρίσης ενός κρατικού λειτουργού. Δημιουργείται παραθυράκι ενδεχομένως, για την δημιουργία πελατειακών ή άλλων σχέσεων. Ποια θα είναι τα κριτήρια, βάσει των οποίων ένας δημόσιος λειτουργός θα δίνει το πράσινο φως ή όχι, για την ρύθμιση αυτών των οφειλών προς δημόσιους και ασφαλιστικούς φορείς; Κύριε Πρόεδρε, εμείς επιφυλασσόμεθα επί της αρχής, περιμένουμε τις απαντήσεις του Υπουργού και στις επόμενες συνεδριάσεις θα σας δώσουμε περισσότερες δικές μας παρατηρήσεις.

ΝΙΚΟΣ ΣΥΡΜΑΛΕΝΙΟΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Γεωργαντάς.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΓΕΩΡΓΑΝΤΑΣ: Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, έξω από τα πολλά ζητήματα, τα οποία ετέθησαν σε σχέση με την αποτελεσματικότητα κατά τη διάρκεια λειτουργίας και εφαρμογής του νόμου, εγώ έχω μερικά ζητήματα τα οποία θα θέσω, που νομίζω ότι θα τον καταστήσουν ανενεργό και όχι για τα διαδικαστικά ζητήματα, αλλά για τα ουσιαστικά. Το βασικό άρθρο, για μένα, είναι το άρθρο 9, όπως και το άρθρο 15. Το άρθρο 9, είναι αυτό που θέτει κάποιους υποχρεωτικούς κανόνες για τη συμφωνία, δηλαδή για την αναδιάρθρωση του χρέους και ουσιαστικά από την πλευρά της κυβέρνησης, αποτελεί και το βασικό επιχείρημα ότι θα είναι δελεαστική η πρόταση και η προσφορά, καθώς θα έχουμε τη δυνατότητα ακόμη και μιας πολύ μεγάλης διαγραφής είτε τόκων είτε επιβαρύνσεων είτε προστίμων.

Διαβάζω χαρακτηριστικά, ότι «σύνολο των τόκων υπερημερίας των μισθωτών του ιδιωτικού τομέα, ποσοστό 95% των απαιτήσεων του δημοσίου από πρόστιμα που έχουν επιβληθεί από τη φορολογική διοίκηση και ποσοστό 85% των απαιτήσεων του δημοσίου και των φορέων κοινωνικής ασφάλισης από προσαυξήσεις ή τόκους εκπρόθεσμης καταβολής». Ακούγεται πάρα πολύ ωραίο. Αναφέρει από κάτω «τα αναφερόμενα αυτά ποσά συνυπολογίζονται στη διανομή, μόνο στην περίπτωση και κατά την έκταση που το επιτρέπει η ικανότητα αποπληρωμής του οφειλέτη και αποπληρώνονται εν όλω ή εν μέρει, μόνο εφόσον έχουν αποπληρωθεί πλήρως οι λοιπές απαιτήσεις των μισθωτών».

Δίνεται, δηλαδή, η δυνατότητα να έχουμε ως δέλεαρ, ως κίνητρο για τον επιχειρηματία, ο οποίος θα θελήσει να υπαχθεί στη διαδικασία αυτού του νόμου, το γεγονός ότι μετά την αποπληρωμή όλων των άλλων οφειλών προς τους πιστωτές και εάν κριθεί ότι δεν μπορεί να εξυπηρετήσει την καταβολή των υπολοίπων ποσών που αναφέρονται σε πρόστιμα και επιβαρύνσεις, τότε λοιπόν, μπορούμε να έχουμε και τη διαγραφή αυτών των επιβαρύνσεων και των τόκων.

Μικρό το ερώτημα και παρακαλώ για την απάντησή σας. Όταν λέει ότι τα αναφερόμενα αυτά ποσά θα κριθούν κατά περίπτωση στην έκταση που το επιτρέπει η ικανότητα αποπληρωμής του οφειλέτη, δεν πρέπει αυτό να συνδυαστεί με έναν χρόνο αποπληρωμής; Υπάρχει ως προς το δημόσιο 120 δόσεις, ως προς τα υπόλοιπα χρέη δεν βλέπω κάπου έναν τέτοιο περιορισμό. Για παράδειγμα, ο επιχειρηματίας ο οποίος δηλώνει ότι μπορεί να καταβάλλει 1000 ευρώ το μήνα και ο οποίος έχει μια οφειλή προς τις τράπεζες, προς το δημόσιο 100 χιλιάδες, για μένα μπορεί βεβαίως μέσα στα ανάλογα χρόνια, τα 20 – 30 χρόνια, όσα χρειαστεί να μπορέσει να αποπληρώσει όλες του τις οφειλές με τα πρόστιμα και τις προσαυξήσεις. Πώς εγώ θα έρθω και θα πω ότι δεν μπορεί να τα αποπληρώσει και άρα του διαγράφω τα πρόστιμα και τις επιβαρύνσεις, που είναι η σημαία σας στο άρθρο 9 σε σχέση με την υποχρεωτικότητα δήθεν αυτού του νόμου και αυτής της διατάξεως σε σχέση με τις προηγούμενες. Γιατί αυτό που λέτε στην Αιτιολογική σας Έκθεση στην πρώτη - πρώτη σελίδα είναι ότι ο νόμος δεν μπόρεσε να προχωρήσει καθώς δεν υπήρχε μια υποχρεωτικότητα. Εγώ σας λέω ποια υποχρεωτικότητα;

Κάποιος που μπορεί να δίνει ένα συγκεκριμένο ποσό, γιατί αυτό θα ειπωθεί, ότι εγώ μπορώ να δίνω τόσα, αυτό δεν μπορεί να το αποφύγει κανείς και θα το αποδεχθούν ή δεν θα το αποδεχθούν οι υπόλοιποι στην συνέλευση των πιστωτών. Αν εγώ, λοιπόν, πω αφού αυτό μπορείς να το δίνεις, εγώ θέλω να το δίνεις για 20 χρόνια, τα 20 χρόνια σημαίνει ότι πρέπει να αποπληρωθούν όλα ή για 25 – 30 χρόνια, όσο χρειαστεί. Δεν υπάρχει ένας περιορισμός παρά μόνο για τις 120 δόσεις, δηλαδή για τα 10 χρόνια για την πληρωμή του δημοσίου. Σε όλες τις άλλες οφειλές δεν υπάρχει κανένας περιορισμός χρονικός, κανένα συγκεκριμένο χρονοδιάγραμμα, το οποίο είναι υποχρεωτικό να το τηρήσουν όλοι και με βάση την δυνατότητα εντός του συγκεκριμένου χρονοδιαγράμματος να δούμε και να αποφασίσουμε τι πρέπει, αν πρέπει να φύγει ως βάρος από τον κάθε οφειλέτη. Παρακαλώ μια απάντηση επ’ αυτού.

Νομίζω ότι δεν πρέπει να μείνει άνευ σχολιασμού και η πρόβλεψη που υπάρχει στο άρθρο 15 στην παρ.21, στην οποία δίνεται κατά ένα πολύ παράδοξο, περίεργο τρόπο, ας το πω τουλάχιστον έτσι, η δυνατότητα ουσιαστικά μιας συνδιαλλαγής ανάμεσα στους εκπροσώπους του δημοσίου και στον οφειλέτη για οφειλές προς το δημόσιο. Με ποιους κανόνες, με ποια βάση, με ποια λογική, με τι κριτήρια; Νομίζω ότι όλοι μπορούμε να καταλάβουμε πόσο ύποπτη μπορεί να αποδειχθεί μια τέτοια διαδικασία της οποίας τη σκοπιμότητα βεβαίως και δεν μπορώ να καταλάβω. Καλύπτονται όλα αυτά από τις άλλες δυνατότητες οι οποίες δίνονται. Να καταλάβω και να μου εξηγήσετε το τι επιπλέον σε ό,τι έχει προβλεφθεί, σε ό,τι έχει ρυθμιστεί και σε όποιες δυνατότητες δίνονται για τις οφειλές για το δημόσιο δίδει η συγκεκριμένη αυτή ρύθμιση. Πραγματικά θα ήθελα να το μάθω.

Βεβαίως, σε σχέση με τα τεχνικά ζητήματα να πω ότι ο αριθμός των διαμεσολαβητών δεν μπορώ να καταλάβω γιατί είναι περιορισμένος. Υπάρχει ένας ικανός αριθμός διαμεσολαβητών, οι οποίοι θα μπορούσαν πράγματι να βοηθήσουν και να συνδράμουν σε όλη αυτή τη διαδικασία η οποία θα γίνει. Ένας θεσμός ο οποίος είναι στην Ελλάδα στα πρώτα του βήματα και είναι μια ευκαιρία να αποδείξει ότι μπορεί να ανταπεξέλθει. Δεν νομίζω ότι υπάρχει κανείς λόγος όταν ξέρουμε ότι θα είναι μεγάλος ο αριθμός των αιτήσεων των επιχειρήσεων να περιορίζουμε τον αριθμό αυτών οι οποίοι θα αξιολογήσουν τις όποιες αιτήσεις.

Νομίζω ότι για μια ακόμα φορά επιχειρείται μια διαδικασία από την πλευρά της Κυβέρνησης, η οποία απλά θέλει να δείξει ένα κοινωνικό πρόσωπο προς κάποιους συνανθρώπους μας, οι οποίοι δυσκολεύονται πράγματι να υπηρετήσουν τα δάνειά τους, όμως τελικά η μη ύπαρξη κανόνων αντικειμενικών, η μη εξορθολογική διαχείριση του ζητήματος, η μη ύπαρξη μιας διαφάνειας σε πολλά ζητήματα, όπως τίθενται και πολλών ασαφών σημείων τελικά θα δημιουργήσει μια αναξιοπιστία. Απλά θα βοηθήσει κάποιους για κάποιο διάστημα να μην πληρώσουν δημιουργώντας όποια ζητήματα αθέμιτου ανταγωνισμού στην αγορά, τη χειμαζόμενη αγορά, τα οποία μπορούμε να καταλάβουμε και τελικώς δεν θα υπάρξει κανένα ουσιαστικό αποτέλεσμα.

Πρέπει η όποια πρόταση από την πλευρά της Κυβέρνησης να μην έχει μόνο επικοινωνιακού χαρακτήρα προσδοκίες και πολιτικές σκοπιμότητες να υπηρετήσει, αλλά πρέπει να είναι πραγματικά μελετημένη και ουσιαστική. Νομίζω ότι δεν είναι και επιμένω και παρακαλώ για απάντηση από τον Υπουργό όταν πάρει το λόγο, πως θα διαχειριστεί και θα αντιμετωπίσει το μεγάλο ζήτημα του άρθρου 9 όπου χωρίς να υπάρχει συγκεκριμένο χρονοδιάγραμμα για την αποπληρωμή των οφειλών δήθεν θα έρθει κάποιος να αξιολογήσει, αν εγώ δύναμαι ή δεν δύναμαι να αποπληρώσω τις προσαυξήσεις.

Δεν μπορώ στα δέκα χρόνια; Θα μπορώ στα δεκαπέντε θα μου πούνε. Άρα, τελικώς, ίσως δεν θα υπάρχει κανένα όφελος για κανέναν, παρά μόνο για κάποιους μήνες η Κυβέρνηση, που θα δείξει πάλι -για λίγους μήνες- το κοινωνικό της δήθεν πρόσωπο. Ευχαριστώ πολύ.

ΝΙΚΟΣ ΣΥΡΜΑΛΕΝΙΟΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής): Ευχαριστούμε τον κ. Γεωργαντά. Το λόγο έχει ο κ. Κόνσολας.

ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ ΚΟΝΣΟΛΑΣ: Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, με μεγάλη καθυστέρηση η Κυβέρνηση φέρνει στην Εθνική Αντιπροσωπεία σχέδιο νόμου για τον εξωδικαστικό συμβιβασμό. Ο συγκεκριμένος νόμος θα μπορούσε να αποτελέσει σημαντική τομή, να θωρακίσει τις τράπεζες απέναντι σε μελλοντικούς κινδύνους, αλλά και να συμβάλει στην επιβίωση επιχειρήσεων. Δυστυχώς, όπως στο σύνολο σχεδόν των νομοθετικών πρωτοβουλιών της Κυβέρνησης και με αυτό το σχέδιο έχουμε να κάνουμε με ένα πρόχειρο, για άλλη μια φορά και ατελές νομοθέτημα, παρά τις επισημάνσεις του εκπροσώπου του συγκυβερνώντος κόμματος εδώ στη Βουλή, η Νέα Δημοκρατία κατέθεσε διά της Εισηγήτριας της ένα πλαίσιο προτάσεων και παρατηρήσεων που επιχειρηματολογεί και τεκμηριώνει αυτή μας τη θέση.

Σχέδιο νόμου, λοιπόν, που δημιουργεί μεγαλύτερα προβλήματα από αυτά που υποθετικά λύνει. Η μεγαλύτερη στρεβλή και διαφορετική αντιμετώπιση στο ζήτημα της διαχείρισης της υπερχρέωσης και εννοώ τον αποκλεισμό των ελεύθερων επαγγελματιών και φυσικών προσώπων, όπως οι μισθωτοί και οι συνταξιούχοι από τις διατάξεις και το πλαίσιο του εξωδικαστικού συμβιβασμού. Ουσιαστικά δημιουργείται ένα πλαίσιο δύο διαφορετικών ταχυτήτων. Οι επιχειρήσεις έχουν τη δυνατότητα να ενταχθούν στον εξωδικαστικό συμβιβασμό, ενώ τους άλλους τους παραπέμπετε στο νόμο 3869/2010, στο γνωστό μας «Νόμο Κατσέλη». Δηλαδή, ελεύθεροι επαγγελματίες και φυσικά πρόσωπα μπαίνουν σε μια μακρά και επίπονη διαδικασία, αναγκάζονται να προσφύγουν στα δικαστήρια με αμφίβολα έως αρνητικά αποτελέσματα.

Γνωρίζετε κυρίες και κύριοι συνάδελφοι της Πλειοψηφίας, πόσες υποθέσεις βρίσκονται ακόμα στα πρωτοδικεία σύμφωνα με το «Νόμο Κατσέλη», χωρίς να δίνεται καμιά λύση και χωρίς να δίνεται προοπτική επίλυσής τους; Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, είναι δεδομένο ότι ο νόμος αυτός θα αντιμετωπίσει πρόβλημα στην εφαρμογή του. Αντί να απλοποιήσετε τις διαδικασίες, να τις καταστήσετε ευέλικτες και εφαρμόσιμες, εσείς τις περιπλέκετε με αυτό το σχέδιο. Γιατί, τι άλλο από περιπλοκή συνιστά το γεγονός ότι στη διαδικασία του εξωδικαστικού συμβιβασμού μπορούν να ενταχθούν στο σύνολο των οφειλών από τράπεζες, δημόσιο, ασφαλιστικά ταμεία, προμηθευτές και εργαζόμενους; Γιατί δεν απλοποιούμε τη διαδικασία αυτή; Θα μπορούσε να υπάρξει ένα ευέλικτο και ενιαίο κανονιστικό πλαίσιο για μικρές οφειλές και ένα για τις μεγάλες. Τώρα, όμως, με αυτόν τον τρόπο, θα προκληθεί πλήρης συμφόρηση.

Για την υποβολή της αίτησης για την ένταξη στη διαδικασία χρειάζονται 25 έγγραφα, βεβαιώσεις και πιστοποιητικά, ενώ στην όλη διαδικασία υπάρχουν πρόσθετες γραφειοκρατικές αγκυλώσεις. Αυτό θα οδηγήσει με μαθηματική ακρίβεια και με έναν τεράστιο φόρτο υποθέσεων υπερχρεωμένων επιχειρήσεων που θα οδηγηθούν στα δικαστήρια μέσω του εξωδικαστικού συμβιβασμού, κάτι που σημαίνει παράταση στις εκκρεμότητες αυτές. Σας υπενθυμίζω πρόσθετα ότι σύμφωνα με τις διατάξεις του νομοσχεδίου που φέρνετε, για να ισχύσει η συμφωνία του εξωδικαστικού συμβιβασμού για όλους τους πιστωτές είναι αναγκαίο να επικυρωθεί από το αρμόδιο δικαστήριο. Δεν νομίζω ότι θα είναι τόσες πολλές οι περιπτώσεις που θα υπάρξει ομόφωνη συμφωνία όλων των πιστωτών, ώστε να μη χρειαστεί δικαστήριο. Θεωρώ, επίσης, δεδομένο ότι χρήση αυτού του μηχανισμού θα κάνουν υπερχρεωμένες και μη βιώσιμες επιχειρήσεις, αλλά και οι καθ’ έξιν κακοπληρωτές, αφού δεν υπάρχει αναγκαίος διαχωρισμός.

Κυρία Πρόεδρε, πολύ φοβάμαι ότι έτσι όπως είναι διατυπωμένες οι διατάξεις αυτού του του νομοσχεδίου, ουσιαστικά ανοίγει ένα τεράστιο παράθυρο για τους κακοπληρωτές που μπορούν κάνοντας χρήση των συγκεκριμένων διαδικασιών να αγοράσουν χρόνο, επιδεινώνοντας έτσι τα μεγέθη και διευρύνοντας αυτό τον φαύλο κύκλο. Το πρόβλημα είναι ότι δεν διαχωρίζεται η διαδικασία, προκειμένου να ενταχθούν στον εξωδικαστικό συμβιβασμό αυτοί που πραγματικά δικαιούνται μιας δεύτερης ευκαιρίας, αυτές οι επιχειρήσεις που μπορούν να επιβιώσουν, δηλαδή. Είναι επίσης χαρακτηριστικό ότι η Κυβέρνηση δεν θεωρεί απαραίτητο να διαχωρίσει τις περιπτώσεις εκείνες επιχειρήσεων που ήταν συνεπείς στις ασφαλιστικές και φορολογικές τους υποχρεώσεις μέχρι το 2010, αλλά αντιμετώπισαν προβλήματα τα τελευταία χρόνια λόγω του ότι υπήρχαν δυσμενείς οικονομικές συνθήκες, εξαιτίας του δυσμενούς οικονομικού περιβάλλοντος και αναγκάστηκαν να αναστείλουν τη λειτουργία τους.

Ένα ερώτημα που θέλω να θέσω σε όλους που επιχειρηματολογούν είναι για την ηλεκτρονική πλατφόρμα. Πώς θεωρούν, ότι αποκτά ταχύτητα και ευελιξία, η συγκεκριμένη διαδικασία, αφού η ηλεκτρονική πλατφόρμα δεν είναι έτοιμη; Μπορεί κάποιος από την Κυβέρνηση να εγγυηθεί για το χρόνο, κατά τον οποίον, θα είναι σε θέση να λειτουργήσει η συγκεκριμένη πλατφόρμα; Να σας θυμίσω, κύριε Υπουργέ, ότι τα ίδια αποτελέσματα παρουσιάστηκαν και με την ηλεκτρονική πλατφόρμα για τις βραχυχρόνιες μισθώσεις κατοικιών, για να περιοριστεί η φοροδιαφυγή. Τελικά, ο Νόμος κατέστη ανενεργός, γιατί δεν είχατε μεριμνήσει, όχι μόνο για τη λειτουργία, αλλά και για την αξιόπιστη διασύνδεση της ηλεκτρονικής πλατφόρμας.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, υπάρχει μία ακόμη παράμετρος, η οποία σχετίζεται με την Ασφάλεια και τη σταθερότητα του τραπεζικού συστήματος. Στόχος, έπρεπε να είναι, η επιβίωση επιχειρήσεων, που μπορούν να διασωθούν και να τους δοθεί η δυνατότητα να ανακάμψουν και όχι να κρυφτούν στις διατάξεις αυτού του Νόμου, υπερχρεωμένες μη βιώσιμες επιχειρήσεις και στρατηγικοί κακοπληρωτές. Αυτό, θα σημάνει νέα βάρη, για το τραπεζικό σύστημα και να μην ξεχνάμε ότι μπροστά μας υπάρχει και το stress test, που θα κρίνει πολλά.

Η καθυστέρηση στο κλείσιμο της αξιολόγησης οδήγησε, όχι μόνο σε μείωση καταθέσεων, αλλά και στην αύξηση των κόκκινων δανείων, στο πρώτο τρίμηνο του 2017. Αν υπήρχε ένας στόχος για την καθιέρωση του εξωδικαστικού μηχανισμού, αυτός, ήταν η μείωση των κόκκινων δανείων, που δεν νομίζω ότι επιτυγχάνεται με το περιεχόμενο αυτού του νομοσχεδίου. Επιφυλασσόμαστε να τοποθετηθούμε εκτενέστερα στην κατ' άρθρον συζήτηση, αλλά και στην Ολομέλεια. Εκτιμώ ωστόσο, ότι, για μια ακόμα φορά, η Κυβέρνηση επέλεξε το δρόμο της προχειρότητας και του αυτοσχεδιασμού. Ενώ, τούτη τη χρονική στιγμή, έστω, θα μπορούσε να ακολουθήσει το δρόμο της λογικής και της ευθύνης.

Ευχαριστώ κυρία Πρόεδρε.

ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Ευχαριστούμε τον κ. Κόνσολα. Το λόγο έχει ο κ. Αθανασίου.

ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ: Ευχαριστώ κυρία Πρόεδρε. Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ειπώθηκε από τον εισηγητή των ΑΝ.ΕΛ., ότι η Ν.Δ. είναι αντίθετη με τον εξώδικο συμβιβασμό. Η αρχική τοποθέτηση της Εισηγήτριας μας, ήταν και το επαναλαμβάνουμε, ότι είμαστε υπέρ του Εξώδικου Μηχανισμού Ρύθμισης των Οφειλών. Αλλά, είμαστε αντίθετοι με τις ρυθμίσεις των συγκεκριμένων διατάξεων. Αυτό, νομίζω ότι είναι ξεκάθαρο και ειπώθηκε και από την Εισηγήτρια μας. Είναι δε, προβληματικές οι ρυθμίσεις, αν λάβετε υπόψη σας, τα σχόλια τα οποία υπήρχαν στην διαβούλευση, που είναι 887. Εγώ, τόσα χρόνια, δεν θυμάμαι κανένα νομοσχέδιο, να έχει τόσα σχόλια. Συνεπώς, αντιλαμβάνεστε και εσείς ο ίδιος, ότι υπάρχουν πάρα πολλές αντιρρήσεις για συγκεκριμένες διατάξεις. Και θα δείτε, πολλές διατάξεις, από τα σχόλια τα οποία ειπώθηκαν, αφορούν συγκεκριμένα άρθρα του νομοσχεδίου, τα οποία, θα μας δοθεί η ευκαιρία να τα αναπτύξουμε περαιτέρω.

Θα πρέπει να πω ότι, κατά την άποψή μου, το γενικότερο πρόβλημα του νομοσχεδίου, είναι ότι λείπει μια συνολική στρατηγική για το ιδιωτικό χρέος, η οποία θα έπρεπε να προηγηθεί του νομοσχεδίου. Θα έπρεπε να υπάρχει μια κατάστρωση σχεδίων, 1ον, για κάθε κατηγορία πολιτών, 2ον, για κάθε κατηγορία επιχειρήσεων και για κάθε είδους χρέος. Χρέος προς το δημόσιο, χρέος προς τις τράπεζες και βεβαίως, χρέος από επιχειρηματικό ή καταναλωτικό δάνειο στις Τράπεζες, γιατί οι ποιοτικές ρυθμίσεις είναι εντελώς διαφορετικές και αυτό προκύπτει, εάν ανατρέξει κανείς, στην ομολογία και των δικαστηρίων, όταν έκριναν παρόμοιες υποθέσεις, όχι βέβαια στα πλαίσια της διαμεσολάβησης ή του εξώδικου συμβιβασμού, άλλα, καθαρά δικαστικές αποφάσεις.

Η ξεκάθαρη λοιπόν και συνολική στρατηγική, είναι απαραίτητη, προκειμένου να αποφευχθούν αλληλοκαλύψεις ή να μην ευνοείται μια κοινωνική ομάδα σε βάρος μιας άλλης ή να μην υπάρχει ευνοϊκή σπατάλη διαθέσιμων πόρων, ανθρώπινων και υλικοτεχνικών σε μια διαδικασία. Με λίγα λόγια η ευρύτερη στρατηγική αντιμετώπιση του ζητήματος του ιδιωτικού χρέους είναι ξεκάθαρο πως δεν υπάρχει στο νομοσχέδιο και για αυτό κάθε λύση που προτείνετε εκ προοιμίου φέρει τον κίνδυνο να εξελιχθεί σε ένα νέο νόμο Κατσέλη, ο οποίος μόλις ψηφίστηκε το 2010 δεν ήταν ένα κακός νόμος, απλώς οι ρυθμίσεις, οι λεπτομέρειές του έδιναν λαβή για να γίνουν καταχρήσεις, οι οποίες διορθώθηκαν εν μέρει και επί των ημερών μας. Συνεπώς το νομοσχέδιο είναι κατώτερο των προσδοκιών και η επένδυση που κάνει η κυβέρνηση πάνω σε αυτό εδώ και δύο χρόνια, δεν θα επιφέρει τα αποτελέσματα που επιθυμεί.

Περαιτέρω εισάγεται η δυνατότητα για φυσικά πρόσωπα που δεν έχουν πτωχευτική ικανότητα, δηλαδή που δεν είναι έμποροι να επιτυγχάνουν ρυθμίσεις για χρέη προς το δημόσιο και τους φορείς κοινωνικής ασφάλισης. Οι ελεύθεροι επαγγελματίες δεν είναι έμποροι, αλλά ούτε και υπάλληλοι, η δραστηριότητά τους όμως συχνά προσομοιάζει με των εμπόρων, αλλά έχει ιδιαιτερότητες, ενώ ο διαχωρισμός των χρεών τους σε εμπορικά και μη είναι δυσχερής. Θα έπρεπε να είναι σαφές τι μπορούν και τι δεν μπορούν να πράξουν. Η ένταξή τους σε αυτό το νομοσχέδιο επί της αρχής, θα μπορούσα να πω ότι δεν είναι κακή ιδέα, αλλά είναι τόσο, επιτρέψτε μου την έκφραση, τσαπατσούλικη και ψηφοθηρική που είναι βέβαιο ότι στο τέλος τα δικαστήριά μας θα κληθούν να βγάλουν το φίδι από την τρύπα και θα δείτε ότι θα έχουμε και αντιφατικές αποφάσεις, δηλαδή η νομολογία θα είναι αντιφατική στα δικαστήρια. Δεν πρέπει βεβαίως, να παραγνωρίζετε ότι δεν είναι λίγοι οι έμποροι που πήραν καταναλωτικά δάνεια για να τα εισφέρουν στην επιχείρησή τους λόγω έλλειψη ρευστότητας. Έτσι, λοιπόν, βλέπετε ότι έχουμε και εμπορικό, αλλά και ένα απλό καταναλωτικό δάνειο που θα δημιουργήσει και αυτό προβλήματα σύμφωνα με αυτά που είπα.

Τώρα, θέλω να αναφερθώ γενικά πάλι αναφορικά με το διαμεσολαβητή. Κατ΄ αρχάς δεν θα έπρεπε να μειώσετε δραστικά τους διαμεσολαβητές. Οι διαμεσολαβητές που είναι εγγεγραμμένοι στο Υπουργείο Δικαιοσύνης είναι περίπου 2000 και εσείς τώρα θέλετε να αξιοποιήσετε μόνο 320. Μάλιστα, κάνετε και γεωγραφικό περιορισμό και δεν μπορώ να καταλάβω με ποια λογική και με ποια στοιχεία το κάνετε αυτό. Επιπλέον δεν αναφέρεται ρητά εάν θα υπάρχει η δυνατότητα να καταθέσουν αίτηση όλοι ανεξαιρέτως οι διαμεσολαβητές ανεξαρτήτως άλλης ιδιότητας, δηλαδή οικονομολόγοι, πολιτικοί μηχανικοί, συμβολαιογράφοι και άλλοι. Θα είναι μόνο οι δικηγόροι και γιατί; Βεβαίως, οι δικηγόροι αποτελούν την πλειοψηφία και ενόψει της οικονομικής κρίσης που υπάρχει είναι ένα ζήτημα. Θέλει όμως μια διευκρίνιση γιατί δεν προκύπτει από το σχέδιο νόμου και θα υπάρξουν προβλήματα πάνω σε αυτό το ζήτημα.

Μια άλλη ουσιαστική παράλειψη του νομοσχεδίου είναι η απουσία οποιασδήποτε πρόβλεψης αναφορικά με την ευθύνη του συντονιστή. Θα ήταν χρήσιμο να προστεθεί ρητή διάταξη σύμφωνα με την οποία, το έχουν κάνει το νόμο 3898/2010, ότι θα ευθύνεται μόνο για δόλο, όχι για ελαφρά ή βαριά αμέλεια. Δέστε το νόμο 3898/2010, που τα έχουμε πει με μεγάλη σαφήνεια και καθαρότητα. Ένα ακόμη στοιχείο που δεν έχει να κάνει αμιγώς με το ρόλο του διαμεσολαβητή, θα μπορούσε όμως να επιταχύνει αποτελεσματικά τη διαδικασία, είναι η πρόβλεψη για επικύρωση του πρακτικού συμφωνίας. Το ανέφερε η κυρία Μπακογιάννη και πράγματι δεν βλέπω το λόγο γιατί πρέπει να πηγαίνει αυτή η υπόθεση σε ένα δικαστήριο με πολυμελή σύνθεση. Θα μπορεί να αναρτάται το αποτέλεσμα, το πρακτικό της διαμεσολάβησης και εάν κάποιος έχει έννομο συμφέρον να μπορεί να το προσβάλλει και εάν περνά άπρακτη η προθεσμία εντός ορισμένου χρονικού διαστήματος, να αποτελεί τίτλο πια εκτελεστό, θα μου πει κάποιος «μα αν δεν έχει επικύρωση δικαστικής απόφασης, θα αποτελεί τίτλο εκτελεστό;». Αν το πει ο νομοθέτης, θα μπορεί, αλλά αν όμως θέλετε περισσότερη εξασφάλιση, δεν βλέπω το λόγο να πάει σε πολυμελές πρωτοδικείο, μπορεί να επικυρώνεται από τον πρόεδρο υπηρεσίας, από ένα μονομελή δικαστή όσον αφορά το θέμα αυτό.

Το σημαντικότερο στοιχείο που θα επηρεάσει σε μεγάλο βαθμό την αποτελεσματικότητα του θεσμού, κατά την άποψή μου και εν γένει βεβαίως της εναλλακτικής επίλυσης διαφορών, είναι η πρόβλεψη της υποχρεωτικής προσπάθειας για εξωδικαστικό συμβιβασμό. Όπως έχει δείξει η μέχρι τώρα πρακτική, η διαμεσολάβηση, την οποία προχωρήσαμε πάρα πολύ και επί των κυβερνήσεών μας και με σεμινάρια και με επέκταση του θεσμού και με ενημέρωση των δικηγορικών συλλόγων, δεν μπορώ να πω ότι είμαι ικανοποιημένος γιατί πέτυχε, γιατί δεν ήταν υποχρεωτική η διαμεσολάβηση.

Αν, λοιπόν, είναι υποχρεωτική η διαμεσολάβηση για την προσπάθεια εξωδικαστικής επίλυσης και όχι στην υποχρέωση για επίτευξη κάποιας μορφής συμβιβασμού. Μην το μπερδεύουμε γιατί ακούστηκε εντελώς διαφορετικά. Άλλο η προσπάθεια εξωδικαστικής επίλυσης να είναι υποχρεωτική και άλλο η υποχρέωση για επίτευξη κάποιας μορφής συμβιβασμού.

Για άλλα ζητήματα αναφορικά με τα σημεία του νομοσχεδίου, θα ήθελα να πω ότι τίθενται, με τη διάταξη αυτή, εκτός ρύθμισης περίπου 300.000 ελεύθεροι επαγγελματίες, που ο νομοθέτης θεωρεί ότι καλύπτονται από τον Νόμο Κατσέλη. Υπήρχε η προσδοκία παλιά και επί των ημερών μας και αργότερα, ότι θα μπορούσαν να ενταχθούν και οι ελεύθεροι επαγγελματίες. Δεν είναι χωρίς αντίρρηση αυτό που λέω, αλλά υπήρχε μια συζήτηση και ήθελε μια μελέτη. Οι ελεύθεροι επαγγελματίες και μετά τις πρόσφατες αλλαγές στο ασφαλιστικό, έχουν πληγεί ανεπανόρθωτα. Επίσης, υπάρχει άνιση αντιμετώπιση ομοειδών κατηγοριών οφειλετών, η οποία, βεβαίως και δεν δικαιολογείται.

Περαιτέρω, για να μπορέσει να υπαχθεί μια επιχείρηση στις διατάξεις του νόμου, ειπώθηκε από τον κ. Γεωργαντά και την κ. Μπακογιάννη, θα πρέπει να έχει καθαρό αποτέλεσμα σε μία τουλάχιστον από τις τρεις τελευταίες χρήσεις πριν την υποβολή της αίτησης. Εδώ, γεννάται το ερώτημα στο πόσες επιχειρήσεις, εν μέσω αυτής της κρίσης, θα μπορούν να εμφανιστούν με θετική χρήση.

Θα ήθελα να αναφερθώ στο άρθρο 9 περίπτωση α΄ και προσέξτε το αυτό, η οποία μας λέει: «Η σύμβαση αναδιάρθρωσης οφειλών δεν μπορεί να φέρει έναν πιστωτή σε χειρότερη θέση από αυτή την οποία θα βρισκόταν εάν ρευστοποιείτο η περιουσία του». Αυτό ακούγεται εύλογο, πράγματι, αλλά στην πράξη είναι προβληματική η εφαρμογή του καθώς δύσκολα μπορεί να υπολογιστεί το σημείο εκκίνησης. Ποιο θα είναι το σημείο εκκίνησης; Δεν προσδιορίζεται. Ούτε η εισηγητική έκθεση αναφέρει κάτι ούτε το σχέδιο νόμου, αναφορικά.

Για την αμοιβή του συντονιστή που βαρύνει τον οφειλέτη, στις περισσότερες των περιπτώσεων, το αναφέρετε ρητά. Φανταστείτε να το είχαμε νομοθετήσει εμείς αυτό, τι θα ακούγαμε στο πλαίσιο του άκριτου λαϊκισμού σας. Στο άρθρο 17, για τη συνεργασία των πιστωτών, χρειάζεται η εποπτεία της Αρχής Προστασίας Προσωπικών Δεδομένων. Λέω ότι χρειάζεται αυτό και θα μας δημιουργήσει ζήτημα εάν δεν υπάρξει. Η Αρχή πρέπει να ορίσει τις κατευθυντήριες γραμμές, με βάση την ισχύουσα νομοθεσία, διότι μπορεί να υπάρξουν ζητήματα παραβίασης προσωπικών δεδομένων, δεδομένου ότι οι οφειλέτες δεν θα έχουν συναινέσει στην ανταλλαγή των δεδομένων αυτών και βεβαίως, θα παραβιαστεί εδώ η αρχή της αναλογικότητας. Ίσως, θα μου δοθεί η ευκαιρία να αναπτύξω πώς θα λειτουργήσει, σε μια επόμενη ομιλία μου.

Τέλος, ας υποθέσουμε, κύριε Υπουργέ, ότι έχουμε χρέος από μια δανειακή σύμβαση, από έναν αλληλόχρεο λογαριασμό και εκεί υπάρχει και εγγυητής. Ο οφειλέτης δε θέλει να πάει να κάνει το συμβιβασμό γιατί δεν τον ενδιαφέρει, ενόψει του ότι δεν έχει περιουσιακά στοιχεία. Τι θα γίνει όταν ο εγγυητής έχει παραιτηθεί και από την ένσταση διζήσεως; Τώρα, οι νομικοί καταλαβαίνουν τι εννοώ και θα το ψάξετε. Εάν έχει παραιτηθεί και από την ένσταση διζήσεως, γιατί δεν θα μπορεί να πάει εγγυητής; Μη μου πείτε ότι μπορεί να καλυφθεί από την παράγραφο 3 του άρθρου 4, όταν μιλάει για «συνοφειλέτες». Έχει τους συνοφειλέτες ως πρωτοφειλέτες και δεν έχει τον εγγυητή.

Αυτό που λέω είναι ότι σε περίπτωση που ο οφειλέτης δεν πάει να κάνει συμβιβασμό και στη συνέχεια πάει να γίνει αναγκαστική εκτέλεση κατά των περιουσιακών στοιχείων του εγγυητή, ο οποίος έχει παραιτηθεί από την ένσταση διζήσεως, πράγμα που ζητούν οι δανειστές και ειδικά οι τράπεζες το έχουν ως όρος στον αλληλόχρεο λογαριασμό στις δανειακές συμβάσεις, δεν θα μπορεί να πάει; Είναι ένα ζήτημα αυτό, το οποίο θα πρέπει να το δείτε. Ευχαριστώ πολύ.

ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Θεοχάρης.

ΘΕΟΧΑΡΗΣ (ΧΑΡΗΣ) ΘΕΟΧΑΡΗΣ: Ευχαριστώ πολύ, κυρία Πρόεδρε. Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, συζητάμε ένα αναγκαίο νομοσχέδιο, κάτι που λείπει από τη χώρα μας, αν θέλουμε επιτέλους να γυρίσουμε σελίδα. Ένα κομμάτι στο παζλ της διαχείρισης του ιδιωτικού χρέους της χώρας μας. Μιλάμε συνέχεια για το κούρεμα του δημοσίου χρέους, των 320 δις και δυστυχώς δεν έχουμε κάνει πολλά πράγματα, για να μην πω ότι δεν έχουμε κάνει τίποτα, για το ιδιωτικό χρέος, πού με τα κόκκινα δάνεια των 110 δις, τα 130 δις περίπου οφειλών προς τα ταμεία και τις εφορίες, προσεγγίζει το 75% του δημοσίου χρέους, χωρίς να συμπεριλάβω τα χρέη μεταξύ των ιδιωτών. Είναι μια θηλιά στον λαιμό της οικονομίας και αυτό το πολύ σημαντικό νομοσχέδιο, πρέπει να αναρωτηθούμε κατά πόσον λύνει αυτό το ζήτημα.

Καταρχήν μια πρώτη κριτική, που κάποιος καλόπιστα θα έπρεπε να κάνει, είναι ότι δεν θα έπρεπε να χρησιμοποιούσατε αυτό το νομοσχέδιο ως ένα μπαλάκι της διαπραγμάτευσης. Διότι είναι έτοιμο εδώ και πολύ καιρό, το χάσαμε για αρκετές μέρες, πάνω από βδομάδα, ίσως, και δύο εβδομάδες στην Νομοπαρασκευαστική Επιτροπή και ξέρουμε, τουλάχιστον, από τις δημοσιογραφικές πληροφορίες, ότι στις λεπτομέρειες του έχει, εδώ και πάρα πολύ καιρό, συμφωνηθεί με τους δανειστές. Άρα, ο μόνος λόγος που το συζητάμε αυτή τη στιγμή, είναι προφανώς, ότι ήρθατε σε συμφωνία στο EUROGROUP της Βαλέτας, την Παρασκευή και επομένως ξεμπλοκάρατε τις διαδικασίες. Άρα, χρησιμοποιούσαμε αυτό το νομοσχέδιο, σαν ένα είδος διαπραγματευτικού εργαλείου την στιγμή, που είναι ένα νομοσχέδιο άκρως απαραίτητο για τους Έλληνες πολίτες, για τους Έλληνες δανειολήπτες, για αυτούς τους μικρομεσαίους κυρίως, οι οποίοι χρωστάνε.

Διότι μια από τις πρόνοιες του νόμου είναι ότι πρέπει τα δάνεια να βρίσκονται σε καθυστέρηση τουλάχιστον τριών μηνών. Και πολλοί δανειολήπτες περιμένοντας αυτό το πολυδιαφημισμένο νομοσχέδιο, κρατούσαν επίτηδες τα δάνεια, χωρίς να τα αποπληρώνουν, περιμένοντας αυτή την συνολικότερη λύση, διότι φοβόντουσαν ότι αν πληρωθεί κάτι ή αν αλλάξουν στάση, μπορεί να βρεθούν έξω από τις πρόνοιες του νόμου και να μην μπορέσουν να ωφεληθούν από τις πρόνοιες αυτές. Έτσι και στους πολίτες για αρκετό χρονικό διάστημα δεν δίναμε λύση, αλλά και στις τράπεζες δημιουργούμε πρόβλημα, με τα κόκκινα δάνεια να έχουν πάρει την ανηφόρα. Και σύμφωνα με τα τελευταία στοιχεία που ξέρουμε, είναι άκρως αρνητικά, από τον Γενάρη και μετά. Ένας από τους λόγους, λοιπόν, είναι και αυτός που μόλις σας ανέφερα, διότι περίμεναν οι συμπολίτες μας, αυτό τον εξωδικαστικό συμβιβασμό, τον οποίο τον καθυστερήσατε. Και ακόμη χειρότερα, θα περιμένουν μέχρι οι πρόνοιες του νόμου να λάβουν σάρκα και οστά, όπως η βάση δεδομένων, πράγμα το οποίο θα χρειασθεί αρκετούς μήνες. Άρα, θα διαιωνίσουμε αυτό το πρόβλημα, στους συμπολίτες αλλά και στις τράπεζες.

Το δεύτερο είναι ότι δεν βλέπουμε και θα πρέπει να δούμε στρατηγικά το συνολικό πλαίσιο του ιδιωτικού χρέους και των κόκκινων δανείων. Για παράδειγμα- το ανέφερε και προηγουμένως ο κ. Αθανασίου μέσα σε αυτά που είπε - δεν έχουμε Πτωχευτικό Δίκαιο για όλους. Έχουμε μόνο για τους εμπόρους. Πρέπει να δούμε πως να επεκτείνουμε το Πτωχευτικό Δίκαιο και σε άλλες μορφές, ενδεχομένως και στο δημόσιο και στα φυσικά πρόσωπα, αλλά και σε άλλου είδους εταιριών, που αυτή τη στιγμή δεν έχουν. Πρέπει αυτό να το εξετάσουμε. Η επίλυση των κόκκινων δανείων- και αυτός είναι ο λόγος που πρέπει να τα εξετάσουμε όλα αυτά- είναι κρίσιμη για την ανάκαμψη της οικονομίας. Δεν μπορεί όλα τα δάνεια, να τα βάζουμε σε μια ενιαία διαδικασία, γιατί ο σκοπός της επίλυσης αυτής, το αν θέλουμε για παράδειγμα να δούμε αν οι δικαστές έχουν τις οικονομικές γνώσεις για να μπορέσουν να πάρουν αυτές τις αποφάσεις, αν πρέπει επιτέλους να σκεφτούμε μήπως κάνουμε και ειδικά τμήματα, ώστε να υπάρχει μια εξειδίκευση και κάποια σεμινάρια και οι δικαστές οι οποίοι τα περνάνε, να είναι σε αυτά τα τμήματα για να μπορέσουν, να δίνουν γρήγορες και σωστές, κυρίως, λύσεις για την οικονομία, είναι για να μπορέσουμε να ξεκαθαρίσουμε τις επιχειρήσεις οι οποίες πρέπει να επιβιώσουν, γιατί μπορούν να επιβιώσουν και αυτές οι οποίες πρέπει να εκκαθαριστούν. Το ίδιο, με άλλα κριτήρια κοινωνικά, πρέπει να γίνει στα φυσικά πρόσωπα. Να σώσουμε το δημόσιο αγαθό της πρώτης κατοικίας και βέβαια να μην ασχοληθούμε ενδεχομένως με άλλες περιπτώσεις οι οποίες μπορεί να αγοράστηκαν για άλλους σκοπούς, εμπορικούς ή αναψυχής και να μην είναι τόσο σημαντικό να προστατευθούν.

Τα διαφορετικά, λοιπόν, είδη δανείων, πρέπει να αντιμετωπιστούν με διαφορετική λογική. Άλλα τα κριτήρια στα στεγαστικά, που εκεί έχουμε «στρεβλά» πια κίνητρα, περιμένουμε έναν άνθρωπο για μια δεύτερη, τρίτη κατοικία που την αγόρασε –εγώ σας λέω 100.000 ευρώ και τώρα σε αξίζει 50.000 €- να συνεχίσει να πληρώνει το δάνειο των 100.000 €, για να του μείνει στα χέρια μια περιουσία αξίας 50.000 €; Πρέπει να δούμε, λοιπόν, πώς θα έρθουν σε λογαριασμό οι αξίες, οι πραγματικές με τα δάνεια που υπάρχουν και να το φέρουμε σε λογικά επίπεδα και από κει και πέρα να δούμε, που χρειάζεται να υπάρχουν και επιμηκύνσεις, ώστε να μπορέσουν κάποιοι άνθρωποι να μείνουν σπίτια τους. Αυτό όσον αφορά την πρώτη κατηγορία.

Στη δεύτερη κατηγορία των μεγάλων επιχειρήσεων εκεί απαιτείται μια διαδικασία αναδιάρθρωσης -κατά την άποψή μου- μέσω δημιουργίας εταιρίας ειδικού σκοπού, για να συγκεντρώσει όλα τα δάνεια των τραπεζών, γιατί αυτή τη στιγμή είμαστε στο στάδιο που «τσακώνονται» οι τράπεζες μεταξύ τους, για το ποια έχει δανείσει πιο πολύ, ποια έχει περισσότερες εξασφαλίσεις και όλα αυτά τα ζητήματα τα οποία δύσκολα μπορούμε, να τα επιλύσουμε. Ακόμα περιμένουμε πάνω από δύο - τρεις άδειες να δοθούν από την Τράπεζα της Ελλάδος. Τα ίδια τα δάνεια δεν έχουν μεταφερθεί και φυσικά η δευτερογενής αγορά δεν λειτουργεί. Για τις μικρομεσαίες επιχειρήσεις, που μας ενδιαφέρει περισσότερο σε αυτό το νομοσχέδιο, χρειαζόμαστε ένα πραγματικό εξωδικαστικό συμβιβασμό. Εδώ έχουμε την πρωτοτυπία να μιλάμε για ένα εξωδικαστικό συμβιβασμό, που έχει δικαστεί στο τέλος της διαδικασίας. Άρα, δεν είναι ένας εξωδικαστικός συμβιβασμός, είναι ένας fast track δικαστικός συμβιβασμός στην καλύτερη των περιπτώσεων. Άρα, τουλάχιστον, να αρχίσουμε να λέμε τα πράγματα με το όνομά τους.

Κατά την άποψή μου, θα έπρεπε να θεσμοθετήσουμε ένα πραγματικό εξωδικαστικό συμβιβασμό, ο οποίος πρέπει να οδηγεί σε δύο αποτελέσματα: Το ένα είναι να είναι η διαδικασία γρήγορη και το άλλο να είναι η διαδικασία μόνιμη, να δίνει, δηλαδή, μία λύση μόνιμη και να μην επανεξετάσουμε κάθε τρεις και λίγο τα ίδιο δάνεια, όπως φαίνεται, ότι κάνουμε τώρα. Τα δάνεια που ρυθμίστηκαν το Σεπτέμβριο «κοκκίνισαν» τον Ιανουάριο και έχουμε τα προβλήματα, που έχουμε τώρα.

Γρήγορη διαδικασία, δεν μπορείς να τη πεις, διότι όταν ζητάμε είκοσι έγγραφα, για να μπορέσει να ξεκινήσει η διαδικασία, δεν μπορεί να είναι γρήγορη. Όταν παρέχει από την αρχή προστασία, όπως έκανε και ο νόμος Κατσέλη και άρα, έδωσε το «άλλοθι» σε αυτούς τους λεγόμενους «στρατηγικούς κακοπληρωτές», αυτοί οι οποίοι έλεγαν: Ξέρω, ότι δεν εμπίπτω στα κριτήρια του νόμου, «κάνε όμως μια αιτησούλα, για να σταματήσουν, να μη μπορέσουν, να σου κάνουν τίποτα οι τράπεζες» και όταν θα πάρεις δικάσιμο - τώρα δεν ξέρω πόσο έχει φθάσει- πέντε, οκτώ χρόνια έχει φτάσει η δικάσιμος για αυτούς τους νόμους, το 2030. Όταν δικαστείς και σε «πετάξουν έξω αβλεπί», διότι δεν έχεις, ούτε καν τα τυπικά κριτήρια, ως τότε εσύ θα είσαι προστατευμένος.

Δεν μπορεί, δηλαδή, να γίνει ένας νόμος «μαγνήτης» για όλους, οι οποίοι δεν είναι στα κριτήρια, «να μπουκώσουν» τα δικαστήρια και με αυτό τον τρόπο να καθυστερήσουμε τη διαδικασία. Αυτό πρέπει να το προσέξουμε. Θα έπρεπε, τουλάχιστον, να ελεγχθούν για κάποια τυπικά κριτήρια οι αιτήσεις. Να «πεταχτούν έξω» αυτές, που δεν είναι λογικές και οι υπόλοιπες να μείνουν και να είναι σε μια διαδικασία.

Στη συνέχεια θα πρέπει να προχωρήσουμε σε μια διαδικασία, που να μη χρειάζεται στις περισσότερες των περιπτώσεων δικαστή. Ο λόγος, που χρειάζεται ο δικαστής, είναι διότι προσπαθείτε, να πετύχετε μια διαδικασία, που θα βάλει όλους τους πιστωτές μέσα. Και οι Τράπεζες να συμφωνήσουν και το δημόσιο, η εφορία να συμφωνήσει και τα ασφαλιστικά ταμεία να συμφωνήσουν και οι ιδιώτες-πιστωτές, δηλαδή, χρωστάω σε ένα προμηθευτή μου 20.000 € - 30.000 € να συμφωνήσει κι αυτός και όποιος δεν συμφωνήσει, να αναγκαστεί από την απόφαση του Δικαστή. Εάν όμως είχαμε μια διαφορετική διαδικασία, η οποία θα έπρεπε, να είναι μόνο μεταξύ αυτού που χρωστάει, της τράπεζας και του δημόσιου «θα πιάναμε» τις περισσότερες των περιπτώσεων, θα ήταν μια ιδιωτική συμφωνία και η οποία δεν θα άγγιζε τα υπόλοιπα χρέη.

Άρα, λοιπόν, για να το περιγράψω, για να μην λέει ο ελληνικός λαός που μας βλέπει, «ότι μόνο γκρινιάζουμε, αλλά δεν κάνουμε και προτάσεις», όμως εδώ είμαστε για να κάνουμε και προτάσεις περιγράφω περίπου τα εξής: Έχετε, ήδη, βάλει μια διαδικασία με ένα ηλεκτρονικό σύστημα. Θα μπορούσε, λοιπόν, αυτός που χρωστάει, να φέρει στην αίτηση του ένα «business plan» και να εξηγήσει, γιατί είναι βιώσιμος, εάν του γίνει το τάδε «κούρεμα» και αν του δοθούν οι «δείνα δόσεις». Η τράπεζα να εξετάσει αυτή την περίπτωση και να δει κατά πόσο μπορεί να συμφωνήσει μέσα σε ένα εύλογο χρονικό διάστημα -τρεις εβδομάδες έως ένα μήνα- και αν δεν συμφωνεί να κάνει μια αντιπρόταση στον οφειλέτη. Ο οφειλέτης παύει να έχει ας πούμε 15 μέρες να εξετάσει την αντιπρόταση και να επέλθει η συμφωνία ή όχι, στην περίπτωση που το δημόσιο ικανοποιείται σε γενικά κριτήρια. Διότι έχουμε το δεύτερο πρόβλημα, ότι κανένας υπάλληλος και εγώ προσωπικά, το έχω ζήσει με την εφορία, δεν δέχεται να βάλει την υπογραφή του και να συμφωνήσει σε οποιοδήποτε κούρεμα και σε οποιαδήποτε επιμήκυνση των δόσεων.

Άρα, λοιπόν, να μπουν τα γενικά κριτήρια για το δημόσιο και το δημόσιο αυτόματα να αποδέχεται αυτή τη διαδικασία και να μην αγγίζονται οι υπόλοιποι πιστωτές. Σε αυτήν την περίπτωση, είναι μια συμφωνία μεταξύ λίγων μερών, μεταξύ ενηλίκων και μόνον με έναν εμπειρογνώμονα στο τέλος, ο οποίος την επικυρώνει όπως τον έχετε βάλει και στο δικό σας νομοσχέδιο. Επικυρώνει αυτή τη διαδικασία και με αυτόν τον τρόπο εάν τηρούνται τα ποσοστά και η σειρά του πτωχευτικού δικαίου, νομίζω ότι μπορεί να κλείνει πάρα πολύ γρήγορα, σε 1,5 – 2 μήνες. Εάν και η προστασία είναι περιορισμένη σε ένα τέτοιο εύλογο χρονικό διάστημα 2-3 μηνών, δεν δημιουργούνται και στρεβλά κίνητρα από τους οφειλέτες για να γλιτώσουν, ενώ ξέρουν ότι θα έπρεπε να πληρώσουν. Είναι πάρα πολύ σημαντικό για λόγους δικαιοσύνης και αυτοί που πληρώνουν να μην νιώθουν ότι είναι κορόιδα, γιατί βρίσκονται κάποιοι άλλοι που τη γλιτώνουν και φυσικά, οι καταθέτες των οποίων τα λεφτά διαχειρίζονται οι τράπεζες, να μη νιώθουν ότι χαρίζονται τα λεφτά τους δεξιά και αριστερά σε μπαταχτσήδες.

Μόνο με κάποιες τέτοιες λύσεις που θα μπορούσαν να μην έχουν και κανένα περιοριστικό άλλο κριτήριο, αλλά όποιες περιπτώσεις δεν έχουν συμφωνία, να πηγαίνουν στις άλλες διαδικασίες του πτωχευτικού δικαίου που και εκεί μπορεί να έχετε μια fast track διαδικασία πτωχευτικού δικαίου. Θα μπορούσαμε να προχωρήσουμε πολύ γρήγορα και να δώσουμε μια ουσιαστική και πραγματική λύση πέρα από γραφειοκρατίες, πέρα από άλλες λογικές για τους ανθρώπους, οι οποίοι έχουν ένα πραγματικό κοινωνικό πρόβλημα και είναι η ραχοκοκαλιά όπως λέμε συχνά, της οικονομίας.

Κλείνω, λέγοντας ότι υπάρχει και μια τροπολογία, την οποία είχαμε καταθέσει σε προηγούμενο νομοσχέδιο, την είχαμε δώσει και στην κυρία Παπανάτσιου, είχε έρθει και στον Υπουργό, την τροπολογία που ο Εμπορικός Σύλλογος Αθηνών ζητάει να μπορέσει να υπάρξει μια δεύτερη ευκαιρία σε επιχειρήσεις, οι οποίες έχουν στην πραγματικότητα κλείσει. Άρα, το δημόσιο δεν θα πάρει τίποτα. Να μπορέσουν να αναβιώσουν, να μπουν σε μια παραγωγική διαδικασία και να δουν όμως ότι μπορούν να πληρώσουν μόνο το κεφάλαιό τους και με αυτόν τον τρόπο, αυτήν την στιγμή που χιλιάδες επιχειρήσεις κλείνουν, άλλες τόσες φεύγουν από τα σύνορά μας, να κοιτάξουμε να επαναφέρουμε κάποιες επιχειρήσεις. Παρακαλώ αυτήν την τροπολογία που θα κοιτάξουμε να δούμε πώς μπορεί να υποστηριχθεί με ακόμη περισσότερους από όσους την υπέγραψαν την τελευταία φορά, να τη δείτε με θετικό κριτήριο για να δώσουμε μια λύση σε τόσες εμπορικές επιχειρήσεις και ο Εμπορικός Σύλλογος Αθηνών τις ζητάει. Σας ευχαριστώ πολύ.

ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Θεοφύλακτος.

ΓΙΑΝΝΗΣ ΘΕΟΦΥΛΑΚΤΟΣ: Ευχαριστώ κυρία Πρόεδρε. Επειδή πρόκειται για ένα νομοσχέδιο η ρύθμιση των επιχειρηματικών κόκκινων δανείων και των οφειλών των ελληνικών επιχειρήσεων στο δημόσιο και στα ασφαλιστικά ταμεία, για το οποίο διψάει η ελληνική κοινωνία, η ελληνική αγορά, ήθελα να συγχαρώ πραγματικά, τόσο τη σημερινή ηγεσία του Υπουργείου όσο και την προηγούμενη, η οποία είχε ξεκινήσει το σχέδιο και τη διαπραγμάτευση με τους θεσμούς, αλλά και τη διαπραγματευτική ομάδα, γιατί έχουν φτάσει σε ένα άρτιο ολοκληρωμένο και σαφές σχέδιο νόμου, το οποίο φαίνεται ότι θα βάλει σε σειρά το μεγάλο αυτό πρόβλημα της ελληνικής κοινωνίας και της ελληνικής αγοράς.

Εξεπλάγην πραγματικά από την τοποθέτηση της Νέας Δημοκρατίας και της κυρίας Μπακογιάννη. Θα αναλύσω, αλλά να θυμίσω πρώτα, ότι η πρώτη παρέμβαση που έκανε η Κυβέρνησή μας, το Μάρτιο του 2015 ήταν ότι κατήργησε την εγκληματική διάθεση των οφειλών των επιχειρηματιών και των ελευθέρων επαγγελματιών στην εφορία, στο ΤΕΒΕ, ΟΑΕΕ κ.λπ.. Έως το Μάρτιο του 2015 οι προγενέστερες κυβερνήσεις τους κυνηγούσαν ως κοινούς εγκληματίες. Τα πινάκια των πλημμελειοδικείων ήταν γεμάτα από ανθρώπους που χρωστούσαν στην εφορία και στα ασφαλιστικά ταμεία, λες και το έκαναν επίτηδες και καταδικάζονταν και μάλιστα δύο φορές. Για τα χρέη στην εφορία οι καταδίκες ήταν δύο φορές. Ήρθαμε λοιπόν και το καταργήσαμε αυτό, έτσι βλέπουμε την πραγματικότητα από τη σκοπιά του μικρομεσαίου και πραγματικά, είχαν την καλοσύνη οι συνάδελφοί μου, είναι ειλικρινείς της Νέας Δημοκρατίας να μοιράσουν και τις προτάσεις τους.

Εκπλήσσομαι με τη σκληρότητα των προτάσεών τους και θα εξηγήσω και πραγματικά παρακαλώ και προκαλώ τους μικρομεσαίους, αλλά και τους μεγάλους να δουν τις προτάσεις της Νέας Δημοκρατίας. Είναι σαφέστατα υπέρ των τραπεζών και κατά των επιχειρήσεων και των επαγγελματιών. Διαβάζω και σταχυολογώ τα σημαντικότερα. Στη δεύτερη πρόταση λέει ότι, αν δεν καλύπτεται από τα υφιστάμενα εργαλεία όπως είναι η αναγκαστική εκτέλεση, μόνο αν δεν καλύπτεται μια βιώσιμη δραστηριότητα. Δηλαδή, αν δεν καλύπτεται η τράπεζα ή το δημόσιο την αναγκαστική εκτέλεση-υποθήκες, κατασχέσεις, πλειστηριασμοί-τότε να συζητήσουμε τι γίνεται. Να ορμήσουμε στα σπίτια, στα ακίνητα και στις επιχειρήσεις των ανθρώπων με αναγκαστική εκτέλεση. Έπειτα, να διασφαλίζει ένα σχέδιο τη συμμετοχή των σημαντικών πιστωτών. Πάλι από την πλευρά των μεγάλων πιστωτών των τραπεζών και των φορέων που έχουν σημαντικές πιστώσεις, δηλαδή χρωστάει σε αυτούς πολλά ο κόσμος. Παρακάτω το λέει ακόμα πιο καθαρά, να προκαλεί την ελάχιστη παρέμβαση στα δικαιώματα των πιστωτών. Να μην υποχωρούν παρά μόνο όταν υπάρχει σοβαρή προοπτική εξασφάλισης και συναίνεσης. Να έχει την ελάχιστη παρέμβαση στα δικαιώματα των τραπεζών. Ας τα δουν οι μικρομεσαίοι και οι μεγάλοι τι προτείνει η ΝΔ. Προτείνει κατασχέσεις, πλειστηριασμούς, προτείνει να διασφαλίζονται οι τράπεζες και να έχει ελάχιστη παρέμβαση στα δικαιώματά τους.

Το είπε ο κύριος Αθανασίου, η κυρία Μπακογιάννη, ο κύριος Αμυράς, ο κύριος Θεοχάρης, ότι έχει γίνει κατάχρηση του νόμου Κατσέλη. Ποια κατάχρηση, υπάρχει κόσμος που χρωστάει και μειώθηκαν τα εισοδήματα του έκανε κατάχρηση του νόμου Κατσέλη; Τους παρακαλώ να δουν τι προτείνει η ΝΔ. Είναι μνημείο κατ’ εμέ. Ένα άλλο θέμα που αναφέρει είναι να μην έχει αναστολή. Ένα θετικό αυτού του νομοσχεδίου είναι η αναστολή των 70 ημερών στον υπέρ χρεωμένο επιχειρηματία και μπορεί να παραταθεί άλλους 3 μήνες. Σύμφωνα με τα λεγόμενα τους, θα προκαλέσει μεγάλες δυσκολίες στην αντιμετώπιση των κόκκινων δανείων από τις τράπεζες. Δυσκολεύομαι να πιστέψω ότι έχουν καταθέσει τόσο σκληρές προτάσεις σε βάρος των επιχειρηματιών η Αντιπολίτευση.

Αυτή είναι και η λογική του νόμου Δένδια, άρθρα ατάκτως ειρημένα σε ένα νόμο-δεν ήταν νόμος ήταν άρθρα σ’ ένα νόμο. Η αγορά περίμενε πότε θα βγει ο νόμος, βγήκαν 10 άρθρα μέσα σε ένα άλλον νόμο και δεν εφαρμόστηκε ποτέ γιατί δεν θέλουν να τα εφαρμόσουν. Αυτά που θέλουν και τα έχουν καταθέσει είναι υπέρ των τραπεζών, για να μην κάνουν κατάχρηση μικρή στα δικαιώματά τους. Ποια κατάχρηση, μετά από 7 χρόνια μειώσεων των εισοδημάτων κάνουν κατάχρηση αυτό λέει η ΝΔ; Η διαδικασία είναι διαφανής με συγκεκριμένα στάδια σύντομα και χρονικά προσδιορισμένη, προβλέπει μια αναστολή που είναι σύντομη και αυτή και χωρίς πολλά έξοδα που θα επιλύσει αυτό που η αγορά το περιμένει εδώ και 7 χρόνια. Δεν μπορεί χωρίς αυτό να μπουν τα θεμέλια για το παρόν και το μέλλον της ελληνικής κοινωνίας, λόγω της αναδιάρθρωσης της ραχοκοκαλιάς της που είναι η μικρομεσαία επιχειρηματικότητα. Όμως, εκτός από το νομοσχέδιο που ξεκινάει με πολύ καλό τρόπο πρέπει να καταλάβουν όλοι οι εμπλεκόμενοι φορείς ότι πρέπει να συνεργαστούν. Δεν μπορεί ένας εξωδικαστικός συμβιβασμός να επιτευχθεί αν δεν υπάρχει ειλικρινής διάθεση ρύθμισης των οφειλών των μικρομεσαίων και μεγάλων επιχειρηματιών.

Όλοι οι εμπλεκόμενοι φορείς, τράπεζες, δημόσιο, ΕΦΚΑ, επιχειρήσεις, πρέπει να συνεργαστούν με ειλικρινή διάθεση. Επί τούτου, έχει ανακοινωθεί από τον Υπουργό δημόσια ότι προβλέπεται να έρθει διάταξη που θα προβλέπει την ασυλία, ώστε να μπορούν και οι εκπρόσωποι των τραπεζών και του δημοσίου να υπογράφουν τέτοιες ρυθμίσεις. Η ασυλία αυτή δεν θα καλύπτει «θαλασσοδάνεια», γιατί μας λέγατε στην Εξεταστική Επιτροπή «εσείς οι ίδιοι θα δώσετε ασυλία». Όχι, θα δώσουμε ασυλία μόνο για τις ρυθμίσεις δανείων βιώσιμων επιχειρήσεων.

Οι ρυθμίσεις, όπως και στον νόμο Κατσέλη, είναι κατά νομικό πρόσωπο και όχι κατά δάνειο. Αυτό ισχύει και για τον νόμο Κατσέλη και για τον εξωδικαστικό συμβιβασμό. Δηλαδή, αυτό που ρυθμίζεται είναι το πρόσωπο, είναι η εταιρεία και για αυτό μπορεί ο διαχειριστής, ο διευθυντής της, το ομόρρυθμο μέλος της να έχει πάρει και ένα καταναλωτικό και ένα στεγαστικό. Θα ρυθμιστούν πακέτο όλα μαζί. Ας μη μας φαίνεται παράξενο. Όπως και στον νόμο Κατσέλη, αντίστοιχα, ένα φυσικό πρόσωπο μπορεί να έχει, για οποιονδήποτε λόγο, εγγυηθεί σε ένα επιχειρηματικό δάνειο, να έχει πάρει ένα επιχειρηματικό δάνειο και παλιά να ασκούσε δραστηριότητα. Ρυθμίζονται όλα πακέτο.

Ειπώθηκε η ανακρίβεια ότι τίθενται εκτός 300.000 ελεύθεροι επαγγελματίες. Δεν τίθενται εκτός. Είναι στις ευνοϊκότερες διατάξεις του νόμου Κατσέλη, γιατί δεν έχουν την εμπορική ιδιότητα. Δεν μπορούμε να τους βάλουμε και στους δύο νόμους και εδώ και εκεί. Μετά από αιτήματα των ελεύθερων επαγγελματιών και δικηγόρων, εισήλθε η πολύ σωστή και ευνοϊκή διάταξη του ν.1521, που λέει ότι μπορείς να μπεις στον νόμο Κατσέλη, αλλά αν έχεις μόνο χρέη στο Δημόσιο και στον ΕΦΚΑ, που είναι πολύ πιθανόν, «έλα εδώ να τα ρυθμίσεις με ευνοϊκό τρόπο». Δηλαδή, αυτό το άρθρο τα δίνει όλα. Είναι πολύ καλό και η σκοπιμότητα είναι ότι, λόγω του ότι μπορεί να μην χρωστούν σε τράπεζες, δεν μπορούν να τα ρυθμίσουν αυτά στον νόμο Κατσέλη. Έτσι καλύπτεται και αυτό το κενό. Όσο αφορά την ένσταση, καλό είναι να ενημερώνεται ο δανειολήπτης, γιατί τελικά υπογράφουν όλοι κάτι που δεν ξέρουν τι είναι. Καλό είναι να υπάρχει επίσημη ενημέρωση και με κάποιον τρόπο αυτό να το ρυθμίσουμε μεταγενέστερα, για να καταλαβαίνει ο εγγυητής τι είναι αυτό από το οποίο παραιτείται.

Πρέπει να δούμε αν γίνεται να ενταχθούν στη ρύθμιση αυτή επιχειρήσεις που βγήκαν τα τελευταία χρόνια στην αγορά γιατί χρωστούσε σε αυτές το Δημόσιο. Πρέπει να έχουν ιδιαίτερη μεταχείριση. Δεν πληρώθηκαν, ανέλαβαν δημόσια έργα, μπήκαν σε δημόσιες συμβάσεις και ήταν τα προηγούμενα χρόνια ολοκάθαρες, υγιέστατες και πολύ βιώσιμες επιχειρήσεις. Τα τελευταία χρόνια, κυρίως από το 2010 και μετά, λόγω στάσης πληρωμών, το Δημόσιο δεν πλήρωσε τις υποχρεώσεις του και έτσι άρχισαν και αυτές να μην πληρώνουν τις δικές τους υποχρεώσεις σε πιστωτές, στο Δημόσιο και λοιπά, έτσι μετά δεν μπορούσαν να πάρουν φορολογική και ασφαλιστική ενημερότητα και τελικά βγήκαν εκτός αγοράς. Πιστεύω πρέπει να έχουμε μια εξαιρετική ρύθμιση για το αν κατά κάποιο τρόπο μπορεί να αποδείξει μια επιχείρηση ή ένας έμπορος ότι πρώτα το Δημόσιο χρωστούσε σε αυτόν και τον έβγαλε έτσι με αυτόν τον τρόπο εκτός αγοράς.

Δεύτερον, αύριο θα έχουμε εδώ τους εκπροσώπους της Ένωσης Ελληνικών Τραπεζών. Πρέπει να έχουμε μια επιβράβευση στους συνεπείς δανειολήπτες. Πραγματικά, είναι αίτημα, γιατί πολλοί είναι «πράσινοι» γιατί πληρώνουν με στερήσεις. Πρέπει να δούμε μια συναινετική ρύθμιση, κάτι αντίστοιχο με αυτό που έγινε στους λογαριασμούς της Δ.Ε.Η., όπου οι συνεπείς καλοπληρωτές έχουν μια έκπτωση 15%. Ας κάνουν οι τράπεζες μια έκπτωση από τα επιτόκια και στις επιχειρήσεις να ισχύει το ίδιο. Θα νιώσουν αδικημένοι οι καλοπληρωτές και πρέπει να το προτείνουμε. Δεν γίνεται να το επιβάλουμε, αλλά να το προτείνουμε ώστε να εφαρμοστεί.

Όσο αφορά τις μεγάλες επιχειρήσεις, θα πρότεινα να είναι υποχρεωτική η διαδικασία του πολυμελούς πρωτοδικείου. Είναι μια απλή επικύρωση και δεν επιβαρύνει τα πινάκια των πολυτελών προσδοκιών, που, ούτως ή άλλως, είναι άδεια. Η σοβαρότητα της διαδικασίας και το ποσό νομίζω, για να μην έχουμε διάφορες παρελκυστικές τακτικές, καλό θα ήταν στο τέλος των μεγάλων επιχειρήσεων να είναι υποχρεωτική. Νομίζω ότι αυτό δεν αλλάζει το χαρακτήρα του νόμου, γιατί εκατοντάδες χιλιάδες είναι οι μικρομεσαίοι.

Επίσης έχω μια πρόταση όσο αφορά το νόμο Κατσέλη, όπως τροποποιήθηκε από τον Υπουργό, κύριο Σταθάκη, ότι καλό είναι σε επόμενο στάδιο να προσδιοριστεί η έννοια του μικροεμπόρου, γιατί ως τώρα προσδιορίζεται μόνον νομολογιακά και αυτό έχει φέρει μια σύγχυση για τους μικροεμπόρους. Δηλαδή, έχουμε πολύ μικρές ατομικές επιχειρήσεις, που δεν είναι λίγες στην Ελλάδα και έχουμε μια σύγχυση σε ποιον από τους δύο νόμους να υπαχθούν.

Κλείνοντας, είναι μια πάρα πολύ καλή προσπάθεια, πολύ φιλόδοξα προσπαθεί η κυβέρνηση, ώστε οι διατάξεις του νομοσχεδίου να αντιμετωπίσουν το ζήτημα των κόκκινων επιχειρηματικών δανείων, με τη σύμπραξη όλων, που είναι αναγκαία. Καλώ, έστω και μεταγενέστερα, να το υπερψηφίσουν όλα τα κόμματα της αντιπολίτευσης, άλλως δεν ξέρω τι θα έχουν να πουν στους επιχειρηματίες.

ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Μπούρας.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΜΠΟΥΡΑΣ: Κύριε συνάδελφε, κατάλαβα ότι είστε έγκριτος νομικός, αφήστε να ξέρουμε εμείς τι γράφουμε, οι ερμηνείες είναι δικές σας. Εγώ δεν είμαι νομικός, αλλά πρέπει να σας πω ότι δεν περιποιεί τιμή ο προσδιορισμός μιας υπόθεσης με τον νόμο Κατσέλη το 2032. Εάν αυτό εσείς το βλέπετε λογικό και δίκαιο, τότε τι να πω εγώ. Ίσως δεν ξέρω νομικά και δεν μπορώ να πω τίποτα παραπάνω. Είπα ότι οι ερμηνείες που δώσατε είναι δικές σας, όπως και όλα τα επιχειρήματα, πάνω στην αδυναμία σας να δικαιολογήσετε αυτές τις μέρες όλο αυτό τον ορυμαγδό των νέων μέτρων, που θα επιβάλλετε στην ελληνική κοινωνία.

ΔΗΜΟΣ ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Υπουργός Οικονομίας και Ανάπτυξης): Τι έχουν να κάνουν αυτά που λέτε τώρα με το νομοσχέδιο;

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΜΠΟΥΡΑΣ: Γιατί αντιδράτε, κύριε Υπουργέ; Δεν πρέπει να απαντήσω, ότι μέχρι το 2014 δεν έγινε κανένας πλειστηριασμός; Δεν ξέρω, εάν το γνωρίζει ο κύριος συνάδελφος. Από εκεί και μετά έχουμε πλειστηριασμούς. Πώς, λοιπόν, ερμηνεύει ορισμένα πράγματα; Εσείς, μην εκπλήσσεστε, δεν ξέρω αν σας πειράζει κάτι από αυτά που λέω, να μου απαντήσετε, όταν θα πάρετε το λόγο.

Κυρία Πρόεδρε, θα σταθώ στο θέμα, που προσδιορίζεται και από την ημερήσια διάταξη. Έχω να κάνω αρκετές παρατηρήσεις επί των άρθρων, δεν θα το κάνω σήμερα, θα το κάνω στην κανονική διαδικασία, την οποία έχω μάθει πολλά χρόνια να σέβομαι. Πρέπει να σας πω, κύριε Υπουργέ, ότι το σχέδιο νόμου, που συζητάμε είναι κατώτερο των προσδοκιών, που συστηματικά καλλιέργησε, όχι από τη στιγμή που ήρθατε εσείς, εδώ και δύο χρόνια η Κυβέρνηση και παρέσυρε πολλές επιχειρήσεις να αναβάλουν την υπαγωγή τους στο νόμο Δένδια, δημιουργώντας φρούδες ελπίδες. Έτσι, κάποια πράγματα, που άκουγε κάποιος, μετά την περίφημη διαπραγμάτευση του πρώτου εξαμήνου του 2015 και τα capital controls, απέτρεψαν τις επιχειρήσεις από την υποβολή αίτησης.

Η εισηγήτρια της Νέας Δημοκρατίας εξήγησε αναλυτικά και με επιχειρήματα, γιατί η Ν.Δ. απορρίπτει αυτό το σχέδιο νόμου, ενώ περιέγραψε με σαφή και αναλυτικό τρόπο τις θέσεις της Ν.Δ., για την αντιμετώπιση αυτού του μεγάλου θέματος, των κόκκινων δανείων και του εξωδικαστικού συμβιβασμού, που θα βοηθούσε τις επιχειρήσεις και θα έδινε ανάσα στην πραγματική οικονομία και την ανάπτυξη. Σήμερα, κύριε Υπουργέ, με το σχέδιο νόμου αυτό «ρίχνετε στάχτη στα μάτια» του επιχειρηματικού κόσμου, μοιράζοντας ψεύτικες ελπίδες. Μιλάτε για εξωδικαστικό συμβιβασμό, που όμως δεν είναι, διότι πρέπει να επικυρωθεί από τα δικαστήρια. Αντί να προβλέψετε μια τυπική επικύρωση, παραπέμπετε πάλι στα Πρωτοδικεία, έτσι κάνετε το νόμο ανεφάρμοστο και να μην έχει και σχέση με τον τίτλο του, δηλαδή «Εξωδικαστικός Συμβιβασμός».

Συμφωνούμε με την ηλεκτρονική πλατφόρμα - και θα περιμένουμε μια απάντηση, γιατί εμείς έχουμε άλλη πληροφόρηση - όμως αυτή θα είναι έτοιμη μετά από ένα χρόνο περίπου και μέχρι τότε οι ενδιαφερόμενοι θα καταθέτουν σειρά εγγράφων και οι ουρές των ενδιαφερομένων θα είναι ατέλειωτες. Διαφωνούμε με τον μη-διαχωρισμό μικρών και μεγάλων επιχειρήσεων. Εμείς υποστηρίζουμε για τις μικρές επιχειρήσεις γρήγορο και αυτόματο εξωδικαστικό συμβιβασμό, άμεσα εφαρμόσιμο. Μόνο αν διαφωνεί κάποιος πιστωτής, τότε να υπάρχει τριτανακοπή. Για τις μεγάλες επιχειρήσεις θέλουμε ειδική- σύντομη διαδικασία, με γρήγορη δικαστική επικύρωση.

Στο σχέδιο νόμου περιέχονται διατάξεις με προφανείς πολιτικές σκοπιμότητες, ανοίγοντας την κερκόπορτα σε όποιον έχει πτωχευτική ικανότητα, να ρυθμίσει και τον ατομικό του δανεισμό, καθώς επίσης «κλείνετε το μάτι» σε οφειλέτες του Δημοσίου, αφήνοντας παράθυρο διαφθοράς στην διευθέτηση οφειλών. Τελικά κύριε Υπουργέ, φέρνετε ένα μηχανισμό, που ούτε τις μικρές επιχειρήσεις εξυπηρετεί, ούτε διευκολύνει τις μεγάλες να διασωθούν και να σώσουν μαζί τους χιλιάδες θέσεις εργασίας. Ακόμη, δεν υπάρχει πρόβλεψη για επιχειρήσεις που έκλεισαν λόγω κρίσης και όχι λόγω πτώχευσης, τονίστηκε από πάρα πολλούς ομιλητές σήμερα και αυτό πρέπει να το δείτε. Πρόκειται για χιλιάδες επιχειρήσεις, που τηρούσαν τις φορολογικές και ασφαλιστικές τους υποχρεώσεις κατά το χρόνο της διακοπής της λειτουργίας τους και στη συνέχεια εξακολουθούν και επιβαρύνονται με προσαυξήσεις. Για αυτούς δεν προβλέπεται τίποτα στο σχέδιο νόμου, προκειμένου να επανενταχθούν στην αγορά και να δημιουργήσουν, αυτό που όλοι λέμε και όλοι στοχεύουμε, «θέσεις εργασίας». Απεναντίας «κλείνεται το μάτι» και στους μπαταχτσήδες και στους κακοπληρωτές, ενώ νοθεύεται ο ανταγωνισμός σε βάρος των υγιών επιχειρήσεων και των συνεπών επιχειρηματιών.

Εμείς κύριε Υπουργέ, πιστεύουμε στον εξωδικαστικό συμβιβασμό που θα λαμβάνει υπόψη τα πραγματικά δεδομένα, που θα στοχεύουν στην εξασφάλιση της ανάπτυξης. Το σχέδιο νόμου που φέρατε, ούτε «εξωδικαστικός», ούτε «συμβιβασμός» είναι. Είναι δικαστική τροχοπέδη και θα το δείτε στην πράξη στην πραγματική οικονομία. Για μια ακόμα φορά, για ένα τόσο σοβαρό πρόβλημα, σπαταλήσατε πολύτιμο χρόνο- 2 χρόνια περίπου- και απογοητεύετε την αγορά, που περίμενε μια ρεαλιστική και καινοτόμο ρύθμιση, που θα μπορεί να δώσει ανάσα στην Οικονομία, να ενισχύσει τις επιχειρήσεις- κυρίως τις μικρομεσαίες- και να δώσει και ρευστότητα στην πραγματική οικονομία. Τίποτε από αυτά όμως δεν πετυχαίνετε με αυτό το σχέδιο νόμου και γι' αυτό εμείς δηλώσαμε ότι είμαστε αρνητικοί στην ψήφισή του και θα εκφράσουμε κατά την συζήτηση «επί των άρθρων» αναλυτικά με παρατηρήσεις συγκεκριμένες, τις οποίες μπορεί θετικά να λάβετε υπόψη σας.

Κυρία Πρόεδρε, δεν θα πω τίποτε άλλο, ειπώθηκαν παρατηρήσεις από άλλους συναδέλφους για διάφορα θέματα, τα οποία βρίσκονται μέσα σε συγκεκριμένα άρθρα, αυτό θα το κάνω μεθαύριο στην συζήτηση «επί των άρθρων». Ευχαριστώ πολύ.

ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Ευχαριστούμε, τον λόγο έχει ο κ. Ουρσουζίδης.

ΓΙΩΡΓΟΣ ΟΥΡΣΟΥΖΙΔΗΣ: Ευχαριστώ πολύ κυρία Πρόεδρε. Κύριε Υπουργέ, αγαπητοί συνάδελφοι, είμαστε αντιμέτωποι με μια πραγματικότητα, η οποία δεν ήρθε τυχαία στη χώρα μας. Προέκυψε σαν την ωρίμανση της συμπεριφοράς των ανθρώπων που είχαν την πολιτική ευθύνη της διακυβέρνησης της χώρας για πάρα πολλές δεκαετίες. Αυτό νομίζω το καταλαβαίνει ο κάθε πολίτης και δεν θα επεκταθώ περισσότερο.

Από το 2010 και μετά οι συνέπειες αυτής της συμπεριφοράς των προηγούμενων είναι γνωστές στο σύνολο των ανθρώπων και, ιδιαίτερα, σ' αυτούς που είναι στην πιάτσα, δηλαδή στους ελεύθερους επαγγελματίες. Όμως, δυστυχώς, αυτοί που συνέχιζαν να έχουν τη διοίκηση της χώρας και μετά το 2010, εφάρμοσαν πρωτόγνωρα μέτρα σε σχέση με τη φορολόγηση των πολιτών και επιδείνωσαν ακόμη περισσότερο την κατάσταση, φέρνοντας τους πολίτες σε κατάσταση απόγνωσης. Δεν έγιναν ξαφνικά οι Έλληνες επιχειρηματίες μπαταχτσήδες ή απατεώνες. Οι συνθήκες τους επέβαλαν να συμπεριφερθούν μ’ έναν τρόπο προκειμένου να σώσουν τις επιχειρήσεις τους. Έτσι δημιουργήθηκαν τα κόκκινα δάνεια, δημιουργήθηκαν οι ληξιπρόθεσμες οφειλές προς το δημόσιο ή τα ασφαλιστικά ταμεία και αυτή την κατάσταση κλήθηκαν να την διαχειριστούν.

Τι θα ήταν πιο λογικό από το να προτείνει αυτός που γνωρίζει πόσα θα μπορεί να πληρώσει απ' αυτά που οφείλει μ’ έναν εξωδικαστικό συμβιβασμό, δηλαδή να κάνει μια πρόταση στους οφειλέτες του και να καταθέσει εκείνη την τεκμηριωμένη άποψη που στηρίζεται σε πραγματικά στοιχεία και αποδεικνύει ότι η δυνατότητα του φτάνει μέχρι ένα ορισμένο ποσό. Αυτό θα προσελκύσει το ενδιαφέρον όλων των πιστωτών, δεδομένου ότι δεν εξασφαλίζονται με διαφορετικό τρόπο και αυτό το αποδεικνύει η ίδια η ζωή. Συνεχώς μεγαλώνει το ιδιωτικό χρέος της χώρας. Άρα, λοιπόν, έχουν κίνητρο όλοι να καθίσουν σ’ ένα τραπέζι και να αποδεχθούν την πρόταση εκείνου που καλύτερα απ' όλους γνωρίζει ποιες είναι οι δυνατότητες του.

Σε ό,τι αφορά την αντιμετώπιση από τους μεγάλους πιστωτές, όπως, δυστυχώς, κι εγώ διαπιστώνω με την πρόταση που κατέθεσε η εκπρόσωπος της Ν.Δ. και θα την διαβάσω ακριβώς «να έχει τον πρώτο λόγο ο μεγαλύτερος σε αξία πιστωτής για πρόταση ρύθμισης». Αυτό είναι αδιανόητο, γιατί όλοι γνωρίζουμε ότι ο μεγαλύτερος πιστωτής είναι κάποια τράπεζα. Δηλαδή που οδηγούμε τα πράγματα; Ξανά στην αφετηρία τους! Δεν θα έκανα καμία αναφορά, ποτέ δεν το έχω κάνει, αλλά μου την παρέδωσαν προκειμένου να την λάβω υπόψη μου και να τοποθετηθώ. Κατέληξε, βέβαια, λέγοντας ότι δεν θα ψηφίσουν το νομοσχέδιο. Εάν, όμως, διαβάσει κανείς αυτή την πρόταση σε όλα τα σημεία της, πουθενά μα πουθενά δεν προκύπτει κάτι τέτοιο. Αντιθέτως, κάνουν προτάσεις βελτίωσης του υπ' όψιν νομοσχεδίου και αυτό είναι θεμιτό, ανεξάρτητα εάν είναι σωστές ή όχι. Αλλά, όσο καλοπροαίρετος κι αν είναι κάποιος, διαπιστώνει ότι αυτό το έγγραφο έχει γραφτεί από ανθρώπους που εξυπηρετούν τραπεζικά συμφέροντα. Αυτό δε μπορεί κανείς να το αμφισβητήσει. Σε κάθε παράγραφο αναφέρεται ότι κυρίαρχο ρόλο έχουν οι τράπεζες, ο μεγαλύτερος πιστωτής.

Δεν είναι αυτή η φιλοσοφία του νόμου. Η φιλοσοφία του νόμου έχει να κάνει με τον ελεύθερο επαγγελματία, όπως είμαι εγώ, που ξαφνικά είδα από το 2010 και μετά να ορθώνεται ένα τείχος μπροστά μου και δεν μπορούσα ν’ αντιμετωπίσω τον ΕΝΦΙΑ, την υψηλή φορολογία, τις ασφαλιστικές εισφορές και αναγκάστηκα να περιορίσω στο ελάχιστο δυνατό την δραστηριότητα μου προκειμένου να αντεπεξέλθω και οδηγήθηκα σε μία Α κατάσταση. Τον τρόπο, λοιπόν, για ν’ αντιμετωπιστεί αυτή η κατάσταση, δεν τον ξέρει κανείς καλύτερα από εμένα.

 Εκεί, λοιπόν, έρχεται αυτός που έχει το μέσο να με αμφισβητήσει, να το κάνει. Στη φάση, όμως, αυτή που καλούνται να συζητήσουν, έχουν κίνητρο να έρθουν στο τραπέζι όλοι οι πιστωτές, γιατί - και σοφά προβλέπει ο νόμος - εφόσον το 50% των πιστωτών συμφωνήσει παρασύρει και το υπόλοιπο 50%. Άρα, λοιπόν, έχει κίνητρο και η τράπεζα, που είναι ο μεγάλος πιστωτής, να καθίσει στο ίδιο τραπέζι μαζί με τους υπόλοιπους που διαμορφώνουν το πιστωτικό περιβάλλον του επιχειρηματία. Αυτή είναι και η φιλοσοφία του νόμου.

 Σε ό,τι αφορά το πεδίο εφαρμογής, θέλω να διαβάσω από το άρθρο 2 μόνο την πρώτη παράγραφο: «Δικαιούται κάθε φυσικό πρόσωπο με πτωχευτική ικανότητα και κάθε νομικό πρόσωπο το οποίο αποκτά εισόδημα από επιχειρηματική δραστηριότητα, σύμφωνα με τις διατάξεις του 4172 του 2013 και έχει φορολογική κατοικία στην Ελλάδα». Αυτό πρέπει να τονιστεί, διότι αυτοί που προτίμησαν να φύγουν από τη χώρα, να δηλώσουν αλλού έδρα, δεν θα έχουν και τα ευεργετήματα των ανθρώπων που έμειναν εδώ να στηρίξουν την οικονομία σε αυτές τις αντίξοες συνθήκες, χωρίς να θέλω να είμαι κατηγορηματικός σ' αυτό που λέω. Κάποιοι αναγκάστηκαν ή έτσι πίστεψαν και δήλωσαν έδρα στο εξωτερικό, αλλά και η πολιτεία οφείλει να δει αυτούς που έμειναν πίσω και στηρίζουν μια, ομολογουμένως, πολύ δύσκολη προσπάθεια.

Επίσης, θέλω να τονίσω το εξής. Σε ό,τι αφορά την προστασία της πρώτης κατοικίας, με τον νόμο που ψηφίσαμε για τα υπερχρεωμένο νοικοκυριά, δεν συντρέχει λόγος ανησυχίας για κανέναν πολίτη. Ο νόμος, παραμένει ισχυρός και επαναλαμβάνω, προστατεύει την πρώτη κατοικία, δηλαδή, αυτή που αφορά το 60% των ανθρώπων οι οποίοι μόχθησαν, χρεώθηκαν για να αγοράσουν ένα σπίτι και δεν μπορούν να ανταποκριθούν. Δεν αφορά τις κατοικίες που έγιναν πισίνες και μερσεντές στα βόρεια προάστια, είναι τελείως διαφορετικά πράγματα και όλοι μας έχουμε τη στοιχειώδη αντίληψη για να καταλαβαίνουμε, το τι πραγματικά συμβαίνει. Προφανώς, ο κάθε νομός είναι ένα αντικείμενο που πρέπει να εκμεταλλεύεται ο κάθε πολίτης το ευεργέτημα το οποίο προσφέρει, αλλά θα πρέπει να έχουμε στο μυαλό μας, ότι υπάρχει σταθερά και ένα ποσοστό πολιτών το οποίο καταστρατηγεί τους νόμους, προκειμένου να το εκμεταλλευτεί σε βάρος των υπολοίπων πολιτών.

Επίσης, ακούστηκε κριτική, δηλαδή, ότι το υπόψη νομοσχέδιο, αφορά σε μια γραφειοκρατική διαδικασία η οποία θεωρεί σαν προϋπόθεση για συμμετοχή του οφειλέτη, την προσκόμιση συγκεκριμένου αριθμού εγγράφων. Θεωρούν ότι είναι πολλά αυτά τα έγγραφα, αλλά δεν μπήκαν καν στον κόπο να διαβάσουν το νομοσχέδιο, για να δουν, το τι αφορούν αυτά τα έγγραφα. Καταρχάς, ποιος έχει σήμερα ένα δάνειο και δεν καλείται να αποδείξει, ότι είναι φερέγγυος απέναντι στα Ασφαλιστικά Ταμεία, ότι είναι φερέγγυος απέναντι σε διάφορους φορείς του δημόσιου, προκειμένου να έχει πρόσβαση στο δάνειο, για να το ανανεώσει. Πώς, είναι δυνατόν να μην καταθέσει κανείς πλήρη στοιχεία για την επιχείρησή του - δηλαδή, έναν κατάλογο σε αυτούς που χρωστάει - στους πιστωτές του, για να μπορεί να κάνει μια πρόταση ρύθμισης των οφειλών του;

Τα στοιχεία που απαιτούνται για την αξιολόγηση της επιλεξιμότητας της πρότασής του, όπως ο κατάλογος των περιουσιακών του στοιχείων, η πλήρη περιγραφή των βαρών ανά είδος σε ό,τι αφορά το σύνολο των συν οφειλετών, τα πλήρη στοιχεία των συν-οφειλετών, γιατί π.χ. μπορεί να είναι τα παιδιά του ή ο οποιοιδήποτε, δηλαδή, όλα αυτά τα έγγραφα - δεν θα ήθελα να τα διαβάσω για την πάρα πολλά - πράγματι είναι πολλά, άλλα είναι το αυτονόητο. Πώς θα μπορεί να γίνει φερέγγυα η πρότασή του; Πώς θα αποδείξει αυτός άνθρωπος σε αυτούς που χρωστάει, ότι λέει την αλήθεια; Εάν κάποιος τον αμφισβητεί, τότε ας έχει εκείνος την ευθύνη και να αποδείξει το ψέμα.

Κλείνοντας, ακούστηκε μια άλλη επιφύλαξη που αφορά στην μεγάλη καθυστέρηση που θα προκύψει από την επικύρωση της συγκεκριμένης πρότασης, η οποία θα γίνει σ' ένα πλαίσιο διαφάνειας και ανοικτής διαδικασίας, όπου όλοι θα συμμετέχουν και θα γίνεται η επικυρώσει από τα δικαστήρια. Τα δικαστήρια, επικυρώνουν με κριτήριο, ότι τηρήθηκε η διαδικασία που προβλέπει ο νόμος και δεν θα κληθούν, να επαναξιολογήσουν την πρόταση. Επομένως, δεν είναι αυτό που έχουμε όλοι στο μυαλό μας, ότι πάμε σε ένα δικαστήριο και αντιμετωπίζουμε μια σειρά από προβλήματα, που δεν αφορούν στην ουσία της υπόθεσης. Εδώ, είναι συγκεκριμένο το έργο του δικαστή, δηλαδή, ότι ο συγκεκριμένος οφειλέτης, ήρθε σε συμφωνία βάση του συγκεκριμένου νόμου και τίποτα παραπάνω. Δεν θα ήθελα να προσθέσω τίποτα περισσότερο, κυρία Πρόεδρε, ήδη έχουμε κουραστεί, επιφυλάσσομαι όμως για την Ολομέλεια, όπου θα εξηγήσω πιο αναλυτικά, όλα τα ζητήματα της πρότασης που κατέθεσε η Νέα Δημοκρατία.

Τέλος, θα ήθελα να κάνω μια τελευταία παρατήρηση. Υπάρχουν συνάδελφοί από τη Ν.Δ., οι οποίοι είπαν ό,τι επιφυλάσσονται να μελετήσουν και πολύ σωστά, έτσι θα πρέπει να είναι. Θα πρέπει να μελετήσουμε και να προτείνουμε βελτιώσεις, ώστε να βελτιωθεί αυτό «το κακό» κατά την άποψή τους, ενδεχομένως, νομοσχέδιο. Δεν συνάδει όμως με την θέση της κυρίας Μπακογιάννη, η οποία εδώ δήλωσε, ότι - σαν εκπρόσωπος του Κόμματος ότι - θα καταψηφίσουν το συγκεκριμένο σχέδιο νόμου και επιπλέον, χωρίς να καταθέσει πρόταση, διότι αυτό το έγγραφο το οποίο μας κατέθεσε, είναι «αίολο» και από άνθρωπο, που δεν έχει μελετήσει το συγκεκριμένο νομοσχέδιο. Δηλαδή, μας περιέγραψε την άποψη που εκφράζεται από συγκεκριμένους τεχνοκράτες, τους οποίους όλοι μας έχουμε συνηθίσει, τουλάχιστον όσοι έχουμε χρέη προς τις τράπεζες. Σας ευχαριστώ πολύ, κυρία Πρόεδρε, για την ανοχή σας.

ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Δημητριάδης.

ΔΗΜΗΤΡΗΣ (ΜΙΜΗΣ) ΔΗΜΗΤΡΙΑΔΗΣ: Σας ευχαριστώ πολύ, κυρία Πρόεδρε.

Κύριε Υπουργέ, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, η σημερινή συζήτηση αναφέρεται στην επιχειρηματικότητα. Δηλαδή, μετά από 1,5 χρόνο διακυβέρνησης, φέρνουμε, ευτυχώς, στη Βουλή, ένα νομοσχέδιο το οποίο επιχειρεί και - προσδοκά - βάσιμα προσδοκά, να λύσει ένα πολύ σημαντικό πρόβλημα, που αφορά την επιχειρηματικότητα. Το σημερινό πρόβλημα της επιχειρηματικότητας, είναι, το πρόβλημα των «κόκκινων δανείων» και η επιχειρηματικότητα που καταδυναστεύεται από το άγχος του χρέους. Μέχρι σήμερα είχαμε ένα σύνολο νόμων και το ανέφερε αυτό και η Εισηγήτριά μας η κυρία Τζάκρη, οι οποίοι, ούτε λίγο ούτε πολύ δεν πρόσθεσαν το παραμικρό στην ρύθμιση των δανείων, αλλά και του προβλήματος του χρέους των επιχειρηματιών. Αυτό συνέβη από πολιτικούς χώρους, οι οποίοι κόπτονται ότι είναι αυτοί οι οποίοι ενδιαφέρονται για την επιχειρηματικότητα, είναι αυτοί οι οποίοι ξέρουν καλύτερα από τον καθένα τα ζητήματα της επιχειρηματικότητας και πράγματι, δεν έκαναν τίποτε για να λύσουν αυτό το πραγματικό πρόβλημα που δημιουργήθηκε τελευταία επταετία, κυρίως λόγω της κρίσης χρέους.

Αυτό μας βάζει σε σκέψεις, θα μπορούσε κάποιος να πει πάρα πολλά πράγματα. Είναι φανερό, ότι σίγουρα δεν τους ενδιέφερε και δεν τους ενδιαφέρει η ρύθμιση αυτού του κόσμου, της εργασίας και της επιχειρηματικότητας. Είναι φανερό, ότι οι επιλογές τους αφορούν μόνο μία μερίδα του κεφαλαίου και του επιχειρηματικού κόσμου και κυρίως, του χρηματοπιστωτικού τομέα και τα δικά τους κέρδη και τίποτα περισσότερο. Ερχόμαστε, λοιπόν, εμείς και φέρνουμε το δικό μας παράδειγμα. Θα δώσω και ένα νούμερο, ο προηγούμενος αντίστοιχος νόμος του κ. Δένδια, είχε 52 αιτήσεις και 3 μόνο ρυθμίσεις σε ένα σύνολο προβλήματος της τάξης των εκατοντάδων χιλιάδων, περίπου 400.000 – 500.000 επιχειρήσεις που είναι σ' αυτό το κόκκινο.

Εμείς με αυτό τον νόμο φέρνουμε και επιθυμούμε να δώσουμε να δώσουμε πραγματική λύση σε ένα πραγματικό πρόβλημα, κυρίως φέρνοντας στο επίκεντρο τον ίδιο τον δανειολήπτη. Φέρνουμε το κράτος και το δημόσιο σαν αρωγό σε επίπεδο αξιοπιστίας και διαφάνειας και δίνοντας βέβαια, ένα πλαίσιο κανόνων λειτουργίας του ίδιου του μηχανισμού. Απευθυνόμαστε σε 400.000 επιχειρήσεις, δημιουργούμε καταρχήν 120 γραφεία σε όλη την Ελλάδα. Δημιουργήσαμε την ηλεκτρονική πλατφόρμα αιτήσεων και εγγραφής, οι οποίες έχει σημασία θα γίνονται από τον δανειολήπτη. Δημιουργούμε με λίγα λόγια, μια μεγάλη μεταρρύθμιση. Στοχεύουμε σε δύο κυρίως, πράγματα. Το πρώτο είναι μια παρέμβαση για την διόρθωση, η ρύθμιση του άγουστου χρέους, ανοίγοντας έναν ενάρετο κύκλο οικονομίας, εξορθολογίζοντας την καθημερινότητα του επιχειρηματία. Δηλαδή, η πρώτη μας παρέμβαση αφορά τη δημοκρατία και τα δικαιώματα.

Το δεύτερο αφορά την αναπτυξιακή προοπτική της ελληνικής οικονομίας και με επίκεντρο καταρχήν το ίδιο το τραπεζικό σύστημα. Η μείωση των κόκκινων δανείων, η εξυγίανση των χαρτοφυλακίων και η ομαλοποίηση της αγοράς είναι πολύ σημαντικά στοιχεία στην προσπάθεια ανάτασης του τραπεζικού συστήματος. Δεύτερον, στο θέμα όλων των δημόσιων ταμείων που έχουν ζητήματα, διότι εκκαθαρίζει τις εκκρεμότητες και θα εισπράξει έσοδα. Τρίτον, αυτή καθαυτή την επιχειρηματικότητα όπου επανεκκινείται, μπαίνει σε ένα αμιγώς παραγωγικό κύκλο και βοηθάει και τα ταμεία του χώρου της επιχειρηματικότητας.

Τα βασικά χαρακτηριστικά του εξωδικαστικού μηχανισμού ρύθμισης οφειλών των επιχειρήσεων, είναι τα εξής. Καταρχήν, δεν είναι μνημονιακή υποχρέωση, αλλά μια σημαντική μεταρρύθμιση. Επιχειρεί να κλείσει ένα δύσκολο κύκλο, επιλύοντας μια δύσκολη εξίσωση, αλλά στοχεύουμε στην επιτυχία. Ανοίγει επιτέλους τον ενάρετο οικονομικό κύκλο, μπαίνουν όλοι, εντάσσονται όλα τα χρέη και προς το δημόσιο. Εντάσσονται δηλαδή όλες οι οφειλές και μάλιστα, με ελαστικά κριτήρια εθελοντικής ρύθμισης, που έχει σημασία. Ρυθμίζονται οι οφειλές, επομένως, ευνοϊκά για μας πάει εμπρός. Δεν ωφελεί τους στρατηγικά κακοπληρωτές, διότι προϋποθέτει άρση απορρήτου και έναν κύκλο συζητήσεων, όπου όλοι είναι ενήμεροι για όλα.

Οι παράμετροι του είναι οι εξής. Λαμβάνει υπ' όψιν το σύνολο των οφειλών προς τις τράπεζες, τα ταμεία και το δημόσιο. Οι ρυθμίσεις προς το δημόσιο μπορούν να ρυθμιστούν εκ νέου. Για πρώτη φορά στα χρονικά, το δημόσιο διαγράφει χρέη ακόμη και για τη βασική οφειλή για την εξυγίανση των επιχειρήσεων. Προβλέπονται περισσότερες δόσεις, ακόμη και από τον νόμο της κυρίας Βαλαβάνη και πρακτικά, ο οφειλέτης είναι και δικαστής. Αυτός υποβάλει την αίτηση, αυτός προτείνει τη ρύθμιση, οι πιστωτές αντιπροτείνουν και η αντιπρόταση κρίνεται δημοκρατικά, δηλαδή από το 60% και δεν επιβάλλεται τελικά στον οφειλέτη. Έχει τη δυνατότητα να μην την αποδεχθεί, εάν πράγματι νομίζει ότι δεν μπορεί τελικά να ανταποκριθεί.

Με λίγα λόγια, οι πιστωτές ανταγωνίζονται τελικά μεταξύ τους για να μπορέσουν να ικανοποιήσουν τον οφειλέτη, ώστε να έχουμε μια έναρξη ενός κύκλου, ο οποίος θα είναι ενάρετος. Στον μηχανισμό, συν το 50% των πιστωτών που έχουν αντιρρήσεις, καθώς αρκεί η σύμφωνη γνώμη του υπολοίπου 50% για να επανεκκινήσει η διαδικασία.

Οι διαμεσολαβητές είναι ανεξάρτητοι και δεν ορίζονται από τους πιστωτές, αλλά από τους οφειλέτες με προδιαγραμμένη χαμηλή αμοιβή και προσδιορίζονται με τη μέθοδο FIFO από τον ΕΓΔΙΧ. Υπάρχουν σαφή και αντικειμενικά κριτήρια για τη διαπραγμάτευση. Όλα γίνονται σε πλήρη γνώση του συντονιστή και μέσω ηλεκτρονικών διαδικασιών που διασφαλίζουν την πλήρη διαφάνεια. Πρόκειται τελικά για μια σχετικά σύντομη διαδικασία από δύο έως έξι μήνες με μικρές ανοχές, σύντομη δηλαδή, αλλά πιστεύουμε αποτελεσματική.

Προβλέπει βεβαίως και έτσι πρέπει αναστολή εκτέλεσης καταδιωκτικών μέτρων σε όλη τη διαδικασία. Μπορούν κάλλιστα να υπαχθούν και οι ευρισκόμενοι σε λύση ή εκκαθάριση. Βοηθά και ρυθμίζει πέραν των άλλων τα χρέη προς το δημόσιο και αυτών οι οποίοι είναι κάτω από τον όριο των 20 χιλιάδων ευρώ και αφορά μόνο τα χρέη προς το δημόσιο. Επίσης, οι επιχειρηματίες που δεν θα πετύχουν τελικά λύση μπορούν τουλάχιστον να ρυθμίσουν τα χρέη τους προς το δημόσιο και τα ταμεία με έναν σχετικά ικανοποιητικό ρυθμό.

Αφορά κυρίως τις επιχειρήσεις και τη βιωσιμότητά τους, άρα μας ενδιαφέρει να μην κλείσουν οι επιχειρήσεις. Η επιχειρηματικότητα πράγματι ταλαιπωρήθηκε αφάνταστα κυρίως από τους δήθεν μου τάχα μου καθ’ ύλην αρμόδιους της και κύριους εκφραστές της ενδεχομένως και από εμάς, γιατί καθυστερήσαμε αρκετά, αλλά είμαστε εμείς αυτοί που τελικά φέρνουμε αυτό το νόμο και παίρνουμε αυτή την πρωτοβουλία την νομοθετική. Φέρεται αυτός ο νόμος από μια αναπτυξιακή στρατηγική. Είναι ένας νόμος που ρυθμίζει κοινώς αποδεκτά πράγματα και όχι ένας πτωχευτικός νόμος. Εμπιστευόμαστε το κίνητρο της λύσης εκεί που φαίνεται να κυριαρχεί το τίποτα. Στον εξωδικαστικό μηχανισμό μπορούν να ενταχθούν όλες οι υπερχρεωμένες κατά τη δημοσίευση του νόμου επιχειρήσεις χωρίς να αποκλείονται οι ατομικές. Με βάση διαθέσιμα στοιχεία οι δυνητικά επιλέξιμες επιχειρήσεις προς ένταξη στις ρυθμίσεις του νέου νόμου ανέρχονται περίπου σε 400 χιλιάδες, ήτοι 3 χιλιάδες περίπου μεγάλες, 100 χιλιάδες περίπου μεσαίες και 300 χιλιάδες περίπου μικρές.

Κυρία Πρόεδρε, είναι με λίγα λόγια το δικό μας παράδειγμα, η δική μας πρόκληση και πιστεύουμε πως θα ανταποκριθεί σε μια πραγματική ανάγκη των εκατοντάδων χιλιάδων επιχειρήσεων που έχουν αυτό το πρόβλημα και είμαστε σίγουροι για την επιτυχία του εγχειρήματός μας. Σας ευχαριστώ.

ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ολοκληρώθηκε ο κύκλος των τοποθετήσεων και των Βουλευτών. Ο κύριος Υπουργός δεν θα τοποθετηθεί σήμερα, αλλά στην αυριανή συνεδρίαση με την ακρόαση των φορέων στις 18.00΄.

Στο σημείο αυτό γίνεται η γ΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι βουλευτές κ.κ.: Βράντζα Παναγιώτα, Γκαρά Αναστασία, Δημητριάδης Δημήτρης (Μίμης), Θεοφύλακτος Γιάννης, Καφαντάρη Χαρά, Ουρσουζίδης Γιώργος, Παπαδόπουλος Νίκος, Τζάκρη Θεοδώρα, Γεωργαντάς Γεώργιος και Μπούρας Αθανάσιος.

Τέλος και περί ώρα 19.20΄ λύθηκε η συνεδρίαση.

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

 **ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ ΜΑΡΙΟΣ ΚΑΤΣΗΣ**